ACTA

Expediente nº:	Órgano Colegiado:
PLN/2025/09	Pleno

DATOS DE CELEBRACIÓN DE LA SESIÓN	
Tipo Convocatoria	Ordinaria
Fecha	3 de julio de 2025
Duración	Desde las 20:05 hasta las 23:19 horas
Lugar	Salón de Plenos
Presidida por	María de los Desamparados Serrano LLoret
Secretaria Municipal	María Luisa Jiménez Hernández

ASISTENCIA A LA SESIÓN	
Nombre y Apellidos	**Asiste**
CONCEJALA PSOE- M. Desamparados Serrano LLoret	SÍ
CONCEJAL PSOE - Francisco J. Macia Serna	SÍ
CONCEJAL PSOE- José Gines Pelegrín Sánchez	SÍ
CONCEJALA PSOE- Ana Belén Berná Berná	SÍ
CONCEJAL PSOE Juan de Dios Navarro Maciá	SÍ
CONCEJAL IU-UP - Ángel García Aguilar	SÍ
CONCEJAL UCIN - Francisco Javier Pérez Trigueros	SÍ
CONCEJAL UCIN - José Antonio Illán Cutillas	SÍ
CONCEJALA UCIN - M Remedios Canales Zaragoza	SÍ
CONCEJALA PP - Inmaculada Cascales Salinas	SÍ
CONCEJALA PP - Rocio Cuadrado Illán	SÍ
CONCEJAL PP - José Rubén Grau Canales	SÍ
CONCEJALA PP - Beatriz Mañogil Maciá	NO
CONCEJAL PP -Antonio Vicente Ballester Manresa	SÍ
CONCEJALA PP - Estefanía Manresa López	NO
CONCEJAL PP - Juan Antonio Franco Amorós	SÍ
CONCEJAL VOX - Rosario Pilar Griñán Ramón	SÍ
María Luisa Jiménez Hernández	SÍ
Mónica Cucarella Pérez	NO

MARIA LUISA JIMENEZ HERNANDEZ (1 de 2)
Secretaria
Fecha Firma: 04/02/2026
HASH: a1ddfde2b48d3c0e75d71ceb2da82357

Maria de los Desamparados Serrano Lloret (2 de 2)
Alcaldesa
Fecha Firma: 04/02/2026
HASH: eea71a16b2937521061ea74fdb39f7d0

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 1 de 46

ORDEN DEL DÍA

A) PARTE RESOLUTIVA

1. Expediente 4672/2025 -- Propuesta dictaminada relativa a la imposición de penalidades y exigencia de daños y perjuicios a IMESAPI SA por incumplimiento contractuales.

2. Expediente 2962/2025 -- Propuesta dictaminada relativa a la actualización de servicios extraordinarios Personal Funcionario y Laboral.

3. Mociones de Urgencia

B) ACTIVIDADES DE CONTROL

4. Dar cuenta de la relación de Resoluciones: Desde el Decreto nº 0802-2025 de fecha 26 de mayo de 2025 hasta el decreto nº 0966-2025 de fecha 20 de junio de 2025.

5. Dar cuenta de los **acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local** por delegación de Alcaldía.

6. Proposición Grupo Municipal del Partido Popular para solicitar la reprobación de la Alcaldesa-Presidenta, Sra. Serrano LLoret por incompetencia para moderar los debates de las sesiones plenarias.

7. Proposición Grupo Municipal del Partido Popular para reivindicar el mantenimiento de las actuales reglas de explotación del Trasvase Bajo Segura.

8. Ruegos y Preguntas

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 2 de 46

Una vez verificada por el Secretario la válida constitución del órgano, el Presidente abre sesión, procediendo a la deliberación sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día

PARTE RESOLUTIVA

1. EXPEDIENTE 4672/2025

PROPUESTA DICTAMINADA RELATIVA A LA IMPOSICIÓN DE PENALIDADES Y EXIGENCIA DE DAÑOS Y PERJUICIOS A IMESAPI SA POR INCUMPLIMIENTO CONTRACTUALES.

La Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios, en sesión ordinaria, celebrada el 23 de junio de 2025, dictaminó con 5 votos a favor y 1 abstención, la siguiente propuesta:

PROPUESTA DE ACUERDO

VISTO que mediante acuerdo de Pleno de 24 de abril de 2025, se acuerda incoar expediente para la imposición de penalidades a la empresa adjudicataria IMESAPI, S.A., en relación con los incumplimientos contractuales detectados en la ejecución del contrato administrativo mixto de “Suministro y Gestión de Servicios Energéticos y Mantenimiento de las Instalaciones de Alumbrado Público”, formalizado en fecha 30 de septiembre de 2014, por un importe total de 34.692,71 € otorgando un plazo de audiencia de cinco días hábiles.

VISTO que en fecha 9 de mayo de 2025 tiene entrada en el registro municipal escrito de alegaciones de IMESAPI, en el que manifiesta su disconformidad con la incoación del expediente de penalidades.

VISTO que en fecha 7 de junio de 2025, se emite informe por el responsable del contrato referido, D. Juan Navarro Muñoz (Cód. Validación: 9H957QZHEA6WXTRWJXAZ94265), en el que se analizan pormenorizadamente las alegaciones presentadas por IMESAPI, S.A., procediendo a su valoración y ratificación de los informes técnicos emitidos y concluyendo con la propuesta de desestimación íntegra de las mismas.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 3 de 46

VISTO que en fecha 18 de junio de 2025, se emite informe por la sra. secretaria municipal, siendo el mismo del tenor literal siguiente:

"De acuerdo con lo ordenado por el concejal de Contratación mediante Providencia de fecha 14/04/2025, emito el siguiente informe, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 3.3 del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional, y en el artículo 173 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, emito el siguiente

INFORME DE SECRETARIA

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- *Que, en fecha 2 de septiembre de 2014, la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Callosa de Segura acordó la adjudicación del contrato administrativo mixto de "Suministro y Gestión de Servicios Energéticos y Mantenimiento de las Instalaciones de Alumbrado Público" del municipio, a favor de la mercantil IMESAPI, S.A., formalizándose dicho contrato el día 30 de septiembre de 2014.*

SEGUNDO.- *Que, mediante providencia de fecha 23 de octubre de 2024, el Concejal Delegado de Contratación solicita informe técnico al responsable del contrato objeto del presente informe en relación a los incumplimientos contractuales detectados, su tipificación conforme a los pliegos del contrato, su cuantificación económica, y la valoración de si dichos incumplimientos son constitutivos de causas para la imposición de penalidades o de resolución contractual.*

TERCERO.- *Que, en el marco del seguimiento técnico, el responsable del contrato, mediante informes suscritos en fecha 19/02/2025, evidencia la existencia de diferentes incumplimientos durante la ejecución del mismo, como la falta de realización de una página web ofertada por la empresa para el registro de incidencias por los ciudadanos desde el inicio de la ejecución del contrato para incidencias ciudadanas y, especialmente, la falta de realización de las reposiciones masivas de luminarias cada 18.000 horas de funcionamiento y la ausencia total de los trabajos de pintura de luminarias galvanizadas comprometidos en su oferta con una periodicidad de 4 años.*

CUARTO.- *Que, según los informes técnicos emitidos en fecha 19 de febrero de 2025 por el responsable del contrato, el perjuicio económico derivado de la falta de reposición masiva*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 4 de 46

(cada 18.000 horas de funcionamiento) desde el inicio de la ejecución del contrato se cuantifica en 594.926,16 euros.

Por su parte y, de acuerdo con los informes precitados, el incumplimiento contractual derivado de la falta de realización de los trabajos de pintura de todas las luminarias del municipio (cada 4 años) asciende a 595.745,90 euros.

Por último, se identifica otro incumplimiento que versa sobre la no realización de una página web ofertada por la empresa para el registro de incidencias por los ciudadanos incluida en su propuesta técnica y que, según la propia valoración económica efectuada por la propia contratista, se cifra en 2.630,00 euros.

Así, siempre según los informes mentados con anterioridad, la valoración de las prestaciones no realizadas hasta la fecha por IMESAPI, SA e incluidas y ofertadas en la documentación que reviste carácter contractual, asciende a la cantidad de 1.193.302,06 euros lo que pone de manifiesto la gravedad y reiteración de los incumplimientos contractuales.

QUINTO.- *Que, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 24 del Pliego de Cláusulas Administrativas, tales actuaciones pueden ser calificadas como incumplimientos muy graves, con posibilidad de imponer sanciones económicas consistentes en penalidades entre el 0,5 % y el 2,5 % del importe anual del contrato, el cual asciende a 495.610,17 euros.*

SEXTO.- *Que, mediante acuerdo de Pleno de 24 de abril de 2025, se acuerda incoar expediente para la imposición de penalidades a la empresa adjudicataria IMESAPI, S.A., en relación con los incumplimientos contractuales detectados en la ejecución del contrato administrativo mixto de "Suministro y Gestión de Servicios Energéticos y Mantenimiento de las Instalaciones de Alumbrado Público", formalizado en fecha 30 de septiembre de 2014, por un importe total de 34.692,71 € otorgando un plazo de audiencia de cinco días hábiles.*

SÉPTIMO.- *Que, en fecha 9 de mayo de 2025 tiene entrada en el registro municipal escrito de alegaciones de IMESAPI, en el que manifiesta su disconformidad con la incoación del expediente de penalidades.*

OCTAVO.- *Que, en fecha 7 de junio de 2025, se emite informe por el responsable del contrato, D. Juan Navarro Muñoz, en el que se analizan pormenorizadamente las alegaciones presentadas por IMESAPI, S.A., procediendo a su valoración y ratificación de los informes técnicos emitidos y concluyendo con la propuesta de desestimación íntegra de las mismas.*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 5 de 46

LEGISLACIÓN APLICABLE

· Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público -TRLCSP-.

· Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas -RGLCAP-.

· Decreto de 17 de junio de 1955, por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales -RSCL-

· Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas LPACAP.-

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Resolución de las alegaciones presentadas por la mercantil IMESAPI, S.A.

Con fecha 9 de mayo de 2025, tuvo entrada en el registro general del Ayuntamiento escrito de alegaciones formulado por la mercantil IMESAPI, S.A., en el que expresaba su disconformidad con la incoación del expediente de imposición de penalidades. En dicho escrito, la empresa aduce, entre otros extremos, la supuesta inexistencia de requerimientos previos por parte del Ayuntamiento instando la ejecución de determinadas prestaciones, y cuestiona igualmente la valoración económica realizada por los servicios técnicos respecto de los incumplimientos detectados.

El día 7 de junio de 2025, el responsable del contrato, D. Juan Navarro Muñoz, emitió informe técnico en el que analiza las alegaciones formuladas por la empresa. En dicho informe se ratifica la existencia de los incumplimientos previamente detectados, se refuerza su calificación como muy graves conforme a lo establecido en la cláusula 24 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y se concluye que las prestaciones afectadas derivan directamente de compromisos incorporados al contenido contractual, cuya exigibilidad no requiere requerimiento previo del órgano de contratación, procediendo a proponer la desestimación íntegra de las alegaciones.

Es reiterado por la mercantil el argumento de la supuesta necesidad de requerimiento previo para poder exigir el cumplimiento de las obligaciones contractuales y, en su caso, imponer penalidades. Pues bien, cabe recordar que la doctrina reiterada tanto de los Tribunales Superiores de Justicia como del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales establece que el contratista está obligado a ejecutar íntegramente las prestaciones

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 6 de 46

comprometidas desde la formalización del contrato, sin necesidad de que la Administración le requiera expresamente para ello. Como ha declarado el Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha en su Sentencia de 19 de enero de 2015, "la constitución en mora del contratista no requiere interpelación o intimación previa", siendo jurídicamente suficiente la verificación del incumplimiento de una obligación contractual.

Incluso en el hipotético caso de que el Ayuntamiento hubiera adoptado en ciertos momentos una actitud menos proactiva en la fiscalización de la ejecución del contrato, ello no implica en modo alguno la pérdida de su derecho a exigir el cumplimiento íntegro de las prestaciones ni constituye una convalidación tácita del incumplimiento. Muy al contrario, el principio de buena administración impone a la Administración la obligación de tutelar el interés público, pero no traslada al órgano de contratación la carga de activar reiteradamente deberes contractuales que son exigibles ex lege y ex contractu al adjudicatario.

Conviene recordar, además, que las penalidades contractuales previstas en el artículo 212 del TRLCSP y en la cláusula 24 del PCAP tienen naturaleza **coercitiva, no sancionadora**. *Así lo ha afirmado el* **Tribunal Supremo**, *en Sentencia de 18 de mayo de 2005, al indicar que "no son sanciones en sentido estricto, sino que constituyen un medio de presión para asegurar el cumplimiento regular de la obligación a modo de cláusula penal del artículo 1152 del Código Civil". Igualmente, la* **Audiencia Nacional**, *en Sentencia de 22 de octubre de 2008, ha señalado que se trata de "estipulaciones de carácter accesorio, plasmadas en el contrato con la finalidad de asegurar el cumplimiento de la obligación principal".*

Por tanto, la Administración no actúa en ejercicio de su potestad sancionadora, sino que aplica una cláusula pactada en el marco de un contrato sinalagmático, sin que resulte necesario acreditar la culpabilidad del contratista ni un daño concreto. Es suficiente con la verificación objetiva del incumplimiento de una obligación contractual.

Finalmente, debe destacarse que las prestaciones comprometidas por IMESAPI en su oferta técnica —tales como la realización de revisiones nocturnas con la frecuencia ofertada, la creación de una página web para gestión de incidencias, las reposiciones masivas cada 18.000 horas o los trabajos de pintura de luminarias— forman parte integrante del contrato desde su adjudicación. El artículo 139.1 del TRLCSP establece que la oferta aceptada forma parte del contenido contractual. Esta doctrina ha sido confirmada por el **Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales** *(Resolución 1324/2019), así como por múltiples informes de las Juntas Consultivas.*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 7 de 46

En consecuencia, todas aquellas mejoras o prestaciones adicionales libremente ofertadas por la adjudicataria y valoradas como criterio de adjudicación adquieren carácter obligatorio y su inejecución constituye un incumplimiento susceptible de penalización. No cabe sostener jurídicamente que dichas obligaciones carezcan de fuerza vinculante o que su exigibilidad dependa de instrucciones o requerimientos posteriores.

Asimismo, debe subrayarse que la actuación administrativa se circunscribe al ejercicio de potestades de autotutela declarativa y ejecutiva, con base en cláusulas contractuales pactadas válidamente entre las partes, conforme al principio de legalidad y al principio de buena fe contractual.

En definitiva, procede desestimar las alegaciones formuladas por la empresa adjudicataria, por cuanto los incumplimientos han quedado suficientemente acreditados, la exigibilidad de las prestaciones deriva directamente del contrato y la imposición de penalidades resulta conforme a Derecho.

SEGUNDO.- Procedimiento a seguir

Una vez cumplimentados los trámites previstos en el art. 97 RGLCAP, esto es, acuerdo de incoación del expediente de penalidades por el órgano de contratación (en este caso, el Pleno), trámite de audiencia al contratista y empresa avalista, emisión de informe del responsable del contrato y el presente informe de secretaría, procedería emitir resolución definitiva de acuerdo de imposición de penalidades por el órgano de contratación.

Las penalidades se imponen por acuerdo del órgano de contratación, a propuesta del responsable del contrato, siendo inmediatamente ejecutivo, y se harán efectivas mediante compensación deduciéndolas de las cantidades debidas por pago total o parcial al contratista, bien, si aquellas no fuesen suficientes, sobre la garantía definitiva. De conformidad con el art. 99.2 TRLCSP en caso de que se hagan efectivas sobre la garantía las penalidades o indemnizaciones exigibles al adjudicatario, éste deberá reponer o ampliar aquélla, en la cuantía que corresponda, en el plazo de quince días desde la ejecución, incurriendo en caso contrario en causa de resolución.

Los acuerdos que adopte el órgano de contratación pondrán fin a la vía administrativa y serán inmediatamente ejecutivos.

En este caso la competencia corresponde al Pleno, ya que, si bien en su momento la adjudicación del contrato fue realizada por la Junta de Gobierno Local en virtud de delegación conferida por acuerdo del Pleno de la Corporación adoptado en sesión

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 8 de 46

extraordinaria nº 5/2011 de fecha 15 de julio de 2011, dicha delegación ya no se encuentra vigente, por lo que en la actualidad la competencia para resolver el presente expediente corresponde al Pleno.

TERCERO.- Relación de incumplimientos y su vinculación a los pliegos

3.1. Penalidades

Según el informe del responsable del contrato de 19 de febrero de 2025, la cuantificación de las penalidades aplicables por los incumplimientos contractuales asciende a un total de **TREINTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS EUROS CON SETENTA Y UN CÉNTIMOS (34.692,71 €)**, *conforme al siguiente desglose técnico-económico detallado:*

Nº	Incumplimiento	Imposición del incumplimiento	Penalidad resultante (€)
1	*Falta de comunicación formal del plan de trabajo semanal desde el inicio del contrato*	*0,50 %*	*2.478,05 €*
2	*Falta de remisión del calendario de labores de limpieza*	*0,50 %*	*2.478,05 €*
3	*Revisiones nocturnas incompletas (1 en lugar de 3 por semana)*	*0,50 %*	*2.478,05 €*
4	*Falta de informes con propuestas de ahorro energético*	*0,50 %*	*2.478,05 €*
5	*Falta de reposición masiva (cada 18.000 horas)*	*2,00 %*	*9.912,20 €*
6	*Falta de trabajos de pintura de luminarias (cada 4 años)*	*2,00 %*	*9.912,20 €*
7	*No realización de la página web de incidencias ciudadanas*	*1,00 %*	*4.956,10 €*
Total penalidades		*34.692,71 €*	

3.2 Daños y perjuicios

Los incumplimientos señalados en el informe técnico emitido por el ingeniero municipal en fecha 19 de febrero de 2025 encuentran sustento directo en las obligaciones contractuales asumidas por la empresa adjudicataria, tanto en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) como en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP).

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 9 de 46

En suma, la falta de prestación de los trabajos y mejoras ofertadas por la contratista supondrían un indubitado incumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas por IMESAPI SA. A este respecto, conviene poner de relieve que las mejoras comprometidas forman parte del contrato, y les es de aplicación el principio general, que se contiene en el conocido aforismo pacta sunt servanda.** En el caso que nos ocupa, de acuerdo con los informes técnicos suscritos por el responsable del contrato, las mejoras han sido valoradas y cuantificadas, e integradas en la oferta económica del contratista, junto con el precio y, así pues, constituyen un elemento esencial del contrato. *

En definitiva, la no ejecución de una mejora y de los trabajos comprometidos, por causa imputable al contratista, constituirían un incumplimiento contractual conforme al principio pacta sunt servanda, al que se aplicarán las consecuencias previstas en la Ley.

A continuación, se detalla dicha correspondencia:

· **Falta de REPOSICIÓN MASIVA** *(cada 18.000 horas de funcionamiento) desde el inicio de la ejecución del contrato. La empresa manifiesta en la reunión que las luminarias permanecen encendidas, aproximadamente 4.100 horas/año:* **594.926,16 €.**

· **No realización de la página web** *ofertada por la empresa para el registro de incidencias por los ciudadanos desde el inicio de la ejecución del contrato:* **2.630,00 €.**

· **Falta del servicio ofertado consistente en trabajos de PINTURA** *de todas las luminarias del municipio (cada 4 años) desde el inicio de la ejecución del contrato:* **595.745,90 €.**

SUMA TOTAL*:* **1.193.302,06 €**

CUARTO.- Sobre la ejecución de las penalidades impuestas

La ejecución de las penalidades impuestas al contratista como consecuencia de incumplimientos contractuales se regula en el artículo 212 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, que establece que dichas penalidades se harán efectivas:

· **Preferentemente***, mediante deducción de las cantidades que deban abonarse al contratista en concepto de pago total o parcial del contrato, y*

· **Subsidiariamente***, sobre la garantía definitiva constituida por el contratista, en caso de que no existan pagos pendientes suficientes.*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 10 de 46

Una vez adoptado el acuerdo de imposición de penalidades por el órgano de contratación, a propuesta del responsable del contrato, dicho acuerdo tiene **eficacia inmediata y carácter ejecutivo***, sin necesidad de ulterior trámite de ejecución.*

Así pues, si no existen pagos pendientes al contratista, puede procederse directamente a la **incautación parcial de la garantía definitiva***, bastando para ello con notificar la decisión a la entidad depositaria junto con el acuerdo del órgano de contratación, sin necesidad de resolución complementaria. Si el contrato ha finalizado y ha transcurrido el plazo de garantía, deberá devolverse al contratista la parte de la garantía no incautada.*

Por otro lado, si la penalidad impuesta excediera del importe garantizado, o si la garantía ya hubiese sido liberada, la Administración podrá acudir al **procedimiento administrativo de apremio***, conforme a los artículos 101 del TRLCSP y 2.2 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), al tratarse de un* **ingreso de Derecho público***.*

En consecuencia, en el presente caso, y en función de la existencia o no de créditos pendientes de abono al contratista, la ejecución de las penalidades acordadas deberá llevarse a cabo conforme al siguiente orden legalmente establecido:

1. *Deducción del importe penalizado sobre los pagos pendientes.*

2. *Incautación parcial de la garantía definitiva.*

3. *Reclamación de la diferencia mediante procedimiento administrativo de apremio.*

Todo ello garantiza la efectividad del acuerdo de imposición de penalidades, de forma proporcionada, inmediata y conforme al principio de autotutela declarativa y ejecutiva de la Administración.

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Desestimar las alegaciones formuladas por la mercantil **IMESAPI, S.A.** en fecha 9 de mayo de 2025, por los motivos recogidos en los informes técnicos y jurídicos obrantes en el expediente, en especial por cuanto las obligaciones incumplidas derivan del contenido contractual asumido por la empresa, no siendo necesario requerimiento expreso para su exigibilidad. *

SEGUNDO.- *Declarar acreditados los incumplimientos contractuales por parte de IMESAPI, S.A. de acuerdo con los informes emitidos en fecha 19/02/2025 (Cód. Validación:*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 11 de 46

5M9ZN92SEW3NHZ44DARGQ6S42 y Cód. Validación: 3493G242GHTT24D5CCFXTSKE5) y de fecha 07/06/2025 (Cód. Validación: 9H957QZHEA6WXTRWJXAZ94265) por el responsable del contrato en los que determina la existencia de diversos incumplimientos acometidos por la precitada mercantil contratista durante la ejecución del contrato que tiene por objeto el "Suministro y Gestión de Servicios Energéticos y Mantenimiento de las Instalaciones de Alumbrado Público" de Callosa de Segura, con su tipificación y consecuente cuantificación económica conforme a la documentación que reviste carácter contractual.

TERCERO.- *Acordar la imposición de penalidades a la empresa adjudicataria IMESAPI, S.A., en relación con los incumplimientos contractuales detectados en la ejecución del contrato administrativo mixto de "Suministro y Gestión de Servicios Energéticos y Mantenimiento de las Instalaciones de Alumbrado Público", formalizado en fecha 30 de septiembre de 2014, por un importe total de* **34.692,71 €** *y consistentes en:*

1. *Falta de comunicación formal del plan de trabajo semanal desde el inicio del contrato*

2. *Falta de remisión del calendario de labores de limpieza*

3. *Revisiones nocturnas incompletas (1 en lugar de 3 por semana)*

4. *Falta de informes con propuestas de ahorro energético*

5. *Falta de reposición masiva (cada 18.000 horas)*

6. *Falta de trabajos de pintura de luminarias (cada 4 años)*

7. *No realización de la página web de incidencias ciudadanas*

Daños y perjuicios, valorados en **1.193.302,06 €***, como consecuencia de:*

· La no ejecución de los trabajos de pintura de soportes galvanizados.

· La ausencia de reposiciones masivas periódicas.

· La no implementación del sistema de incidencias ciudadanas mediante portal web.

CUARTO.- *Deducir el importe de 34.692,71 euros a que ascienden las penalidades impuestas y el importe de 1.193.302,06 euros a que ascienden los daños y perjuicios ocasionados, mediante deducción de las cantidades que el Ayuntamiento adeude al contratista, por facturas emitidas por la prestación de los servicios objeto del contrato,*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 12 de 46

pendientes de pago. En el caso de que la deducción de las cantidades adeudadas al contratista no cubra el importe de las penalidades impuestas y los daños y perjuicios ocasionados, se procederá a la incautación de la garantía definitiva. Si la garantía definitiva no fuere suficiente para restituir al Ayuntamiento las penalidades impuestas y los daños y perjuicios ocasionados, se procederá al cobro de la diferencia mediante el procedimiento administrativo de apremio.

QUINTO.- *Notificar el presente acuerdo a la mercantil IMESAPI, S.A., y a la entidad avalista, KUTXABANK, S.A., advirtiendo que el presente acuerdo pone fin a la vía administrativa y es inmediatamente ejecutivo. Igualmente comunicar que contra la presente resolución puede interponer alternativamente o recurso de reposición potestativo, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación de conformidad con los artículos 123 y 124 de Ley 39/2015 Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas o recurso contencioso-administrativo, ante los Juzgado de lo Contencioso-Administrativo con sede en Elche, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la recepción de la presente notificación, de conformidad con el artículo 46 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. Si se optara por interponer el recurso de reposición potestativo, no podrá interponer recurso contencioso-administrativo hasta que aquel sea resuelto expresamente o se haya producido su desestimación por silencio. Todo ello sin perjuicio de que pueda ejercitar cualquier otro recurso que estime pertinente".*

A la vista de cuanto antecede, examinados los informes y restante documentación que obra en el expediente, se efectúa la siguiente **propuesta** de acuerdos al Pleno de la Corporación, órgano competente en virtud de lo establecido en la Disposición Adicional Segunda del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante, TRLCSP), norma aplicable de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público:

PRIMERO.- Desestimar las alegaciones formuladas por la mercantil **IMESAPI, S.A.** en fecha 9 de mayo de 2025, por los motivos recogidos en los informes técnicos y jurídicos obrantes en el expediente, en especial por cuanto las obligaciones incumplidas derivan del contenido contractual asumido por la empresa, no siendo necesario requerimiento expreso para su exigibilidad.

SEGUNDO.- Declarar acreditados los incumplimientos contractuales por parte de IMESAPI, S.A. de acuerdo con los informes emitidos en fecha 19/02/2025 (Cód. Validación:

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 13 de 46

5M9ZN92SEW3NHZ44DARGQ6S42 y Cód. Validación: 3493G242GHTT24D5CCFXTSKE5) y de fecha 07/06/2025 (Cód. Validación: 9H957QZHEA6WXTRWJXAZ94265) por el responsable del contrato en los que determina la existencia de diversos incumplimientos acometidos por la precitada mercantil contratista durante la ejecución del contrato que tiene por objeto el "Suministro y Gestión de Servicios Energéticos y Mantenimiento de las Instalaciones de Alumbrado Público" de Callosa de Segura, con su tipificación y consecuente cuantificación económica conforme a la documentación que reviste carácter contractual.

TERCERO.- Acordar la imposición de penalidades a la empresa adjudicataria IMESAPI, S.A., en relación con los incumplimientos contractuales detectados en la ejecución del contrato administrativo mixto de "Suministro y Gestión de Servicios Energéticos y Mantenimiento de las Instalaciones de Alumbrado Público", formalizado en fecha 30 de septiembre de 2014, por un importe total de **34.692,71 €** y consistentes en:

1. Falta de comunicación formal del plan de trabajo semanal desde el inicio del contrato

2. Falta de remisión del calendario de labores de limpieza

3. Revisiones nocturnas incompletas (1 en lugar de 3 por semana)

4. Falta de informes con propuestas de ahorro energético

5. Falta de reposición masiva (cada 18.000 horas)

6. Falta de trabajos de pintura de luminarias (cada 4 años)

7. No realización de la página web de incidencias ciudadanas

Daños y perjuicios, valorados en **1.193.302,06 €**, como consecuencia de:

· La no ejecución de los trabajos de pintura de soportes galvanizados.

· La ausencia de reposiciones masivas periódicas.

· La no implementación del sistema de incidencias ciudadanas mediante portal web.

CUARTO.- Deducir el importe de 34.692,71 euros a que ascienden las penalidades impuestas y el importe de 1.193.302,06 euros a que ascienden los daños y perjuicios ocasionados, mediante deducción de las cantidades que el Ayuntamiento adeude al contratista, por facturas emitidas por la prestación de los servicios objeto del contrato,

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 14 de 46

pendientes de pago. En el caso de que la deducción de las cantidades adeudadas al contratista no cubra el importe de las penalidades impuestas y los daños y perjuicios ocasionados, se procederá a la incautación de la garantía definitiva. Si la garantía definitiva no fuere suficiente para restituir al Ayuntamiento las penalidades impuestas y los daños y perjuicios ocasionados, se procederá al cobro de la diferencia mediante el procedimiento administrativo de apremio.

QUINTO.- Notificar el presente acuerdo a la mercantil IMESAPI, S.A., y a la entidad avalista, KUTXABANK, S.A., advirtiendo que el presente acuerdo pone fin a la vía administrativa y es inmediatamente ejecutivo. Igualmente comunicar que contra la presente resolución puede interponer alternativamente o recurso de reposición potestativo, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación de conformidad con los artículos 123 y 124 de Ley 39/2015 Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas o recurso contencioso-administrativo, ante los Juzgado de lo Contencioso-Administrativo con sede en Elche, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la recepción de la presente notificación, de conformidad con el artículo 46 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. Si se optara por interponer el recurso de reposición potestativo, no podrá interponer recurso contencioso-administrativo hasta que aquel sea resuelto expresamente o se haya producido su desestimación por silencio. Todo ello sin perjuicio de que pueda ejercitar cualquier otro recurso que estime pertinente.

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Mª Desamparados Serrano LLoret, Rocío Cuadrado Illán, Francisco J. Maciá Serna, Fco. Javier Pérez Trigueros, Inmaculada Cascales Salinas, Ángel García Aguilar, José Ginés Pelegrín Sánchez, Secretaria, José Antonio Illán Cutillas, Ana Belén Berná Berná, Rosario Pilar Griñán Ramón, José Rubén Grau Canales.

Audio: 01.mp3

Enlace: http://videople.es/8496

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 15 de 46

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada mayoría absoluta, con diez votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN, 1 IU-UP y 1 VOX) y cinco votos en contra (5 PP) de los quince concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

2. EXPEDIENTE 2962/2025

PROPUESTA DICTAMINADA RELATIVA A LA ACTUALIZACIÓN DE SERVICIOS EXTRAODINARIOS PERSONAL FUNCIONARIO Y LABORAL

La Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios, en sesión ordinaria, celebrada el 23 de junio de 2025, dictaminó con 5 votos a favor y 1 en voto en contra, la siguiente propuesta:

PROPUESTA APROBACIÓN HORAS EXTRAORDINARIAS

VISTO el informe propuesta emitido por la Técnico de Gestión Administrativa del Departamento de Recursos Humanos, de fecha 18 de junio de 2025, obrante en el expediente 2962/2025, del que se extrae:

"ANTECEDENTES

PRIMERO. - En fecha 16 de marzo de 2021 se adoptó acuerdo plenario relativo a la aprobación de la regulación de servicios extraordinarios del personal funcionario y laboral.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 16 de 46

"PRIMERO. 1. Establecer el precio de las gratificaciones extraordinarias, horas extras y servicios extraordinarios para todo el personal del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura incluyendo a los funcionarios y al personal laboral según la tabla adjunta:

	HORARIO DIURNO	***HORARIO NOCTURNO, FINES DE SEMANA Y FESTIVOS EN HORARIO DIURNO***	***FESTIVOS ESPECIALES***
Concepto	*Servicios extraordinarios, realizados fuera de su jornada laboral ordinaria.*	*Servicios extraordinarios, en horario nocturno, fines de semana y festivos en horario diurno realizados fuera de su jornada laboral ordinaria.*	*Servicios extraordinarios, en festivos especiales, realizados fuera de su jornada laboral ordinaria.*
Descripción	*Realizados en horario diurno, de lunes a viernes de 6:30h a 22:30h*	*Realizados en horario nocturno, de lunes a domingo y festivos de 22:30h a 6:30h Realizados en horario diurno en fines de semana y festivos de 6:30h a 22:30h*	*Realizados en festivos especiales**
Cantidad Euros Servicio	*A1, A2 =22 €* *B, Cl =20 €* *C2, E= 18 €*	*A1, A2 =27 €* *B, Cl =25 €* *C2, E= 23 €*	*A1, A2 =32 €* *B, Cl =30 €* *C2, E= 28 €*

Serán considerados festivos especiales:

-Semana Santa: víspera de Domingo de Ramos (sábado) hasta Domingo de Resurrección. Se incluye el día de San Vicente en caso de evento.

-Navidad: del sábado antes de Nochebuena hasta el día 6 de enero. Se incluirá la carrera popular que se deriva del periodo navideño.

-Fiestas patronales de San Roque: desde el día 5 de agosto al 16, ambos inclusive.

1. *Establecer una gratificación por día que se asista a sede judicial independientemente del número de citaciones judiciales, fuera de su horario laboral de 100€ para todo el personal, ya sea laboral o funcionario.*

2. *Establecer los servicios extraordinarios derivados de prolongaciones no planificadas del horario laboral normal a 20€/h cualquiera que sea su horario para todo el personal, ya sea laboral o funcionario."*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 17 de 46

SEGUNDO. – Con fecha 6 de marzo de 2025 se emite providencia de la concejal de personal Dª Remedios Canales Zaragoza que dice así:

"A la vista de la necesidad de actualizar y regularizar el ámbito de aplicación de las compensaciones monetarias relativas a la realización de servicios extraordinarios realizados fuera la de la jornada ordinaria laboral por el personal funcionario y laboral de esta Administración

DISPONGO

PRIMERO. *- Que se inicien los trámites para incoar el presente expediente y se emita el correspondiente Informe por el Departamento de Personal.*

SEGUNDO. - *Que, de* conformidad con el artículo 37.1.b) TREBEP, se someta a negociación colectiva."

TERCERO. - En fecha 16 de junio de 2025 La Mesa General de Negociación, por unanimidad de los asistentes, aprueba la propuesta relativa a la actualización de los servicios extraordinarios del personal funcionario y laboral, que dice así:

"VISTA *la necesidad de adoptar un nuevo acuerdo relativo a las gratificaciones extraordinarias con el fin de alcanzar los siguientes objetivos:*

1.- Aplicación para todos los empleados municipales, sin excepción alguna.

2.- Diferenciación por subgrupos del precio/hora.

3.- Unificación de criterios para sucesivas actualizaciones del precio/hora.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 18 de 46

VISTO que resulta más eficiente la aplicación de coeficientes aplicables directamente sobre el salario base en lugar de importes fijos a fin de evitar tener que actualizar las tablas de precios de forma constante/periódica.

La hora base anual se obtendría según la siguiente fórmula:

· Salario base x 12

· Paga extra x 2

· Complemento de destino x 14

· Complemento específico x 14

El resultado se dividirá entre el cómputo anual de horas (1.722) y se multiplicará por el coeficiente que se fije.

VISTO que la regla general en todas las administraciones públicas es que la hora extraordinaria oscile entre un incremento del 25-50% del salario base. Por ejemplo, si el salario base de la hora ordinaria son 10 €, el precio de la hora extraordinaria (diurna) sería de 12,5 € si le aplicásemos el 25% o de 15 € si le aplicásemos el 50%.

Teniendo en cuenta las siguientes premisas:

1. Cada subgrupo (A1, A2, B, C1, C2, AP) debe ir diferenciado.

2. El precio de la hora extra siempre debe ser superior al precio de la hora ordinaria tal como establece la normativa vigente.

3. El precio de la hora extra no es un derecho adquirido por lo que el mismo puede ser modificado al alza o a la baja siempre que respete lo señalada en el punto anterior.

4. Los nuevos precios se aplicarán a **TODOS** *los empleados municipales por lo que se dejarán de aplicar los precios establecidos en convenios sectoriales para aquellos empleados subrogados a los que le seguían siendo de aplicación.*

VISTO que la aplicación de los coeficientes utilizados en el resto de administraciones (entre el 25-50% del salario base) supondría la aminoración de los importes vigentes

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 19 de 46

para algunos de los subgrupos (aprobados mediante acuerdo de 24 de marzo de 2021), se considera oportuno realizar un ajuste a fin de no perjudicar los precios ya aprobados.

Este ajuste consistiría en aplicar coeficientes de manera ascendente para favorecer a los subgrupos de rentas más bajas, tal y como se refleja a continuación:

	A1	A2	B	C1	C2	AP
BASE	1.326,90 €	1.147,35 €	1.002,94 €	861,46 €	716,98 €	656,23 €
EXTRA	818,82 €	836,78 €	866,84 €	744,56 €	710,44 €	656,23 €
CD	697,43 €	697,43 €	526,09 €	472,37 €	418,69 €	364,97 €
CE	862,37 €	697,43 €	1.163,88 €	632,97 €	510,65 €	317,27 €
BRUTO	39.397,64 €	34.969,80 €	37.428,54 €	27.301,40 €	23.035,40 €	18.738,58 €
HORA/1722	22,88 €	20,31 €	21,74 €	15,85 €	13,38 €	10,90 €
1,05	24,00 €	21,30 €	22,80 €	16,60 €	14,00 €	11,40 €
1,10	25,20 €	22,30 €	23,90 €	17,40 €	14,70 €	12,00 €
1,15	26,30 €	23,40 €	25,00 €	18,20 €	15,40 €	12,50 €
1,20	27,50 €	24,40 €	26,10 €	19,00 €	16,10 €	13,10 €
1,25	28,60 €	25,40 €	27,20 €	19,80 €	16,70 €	13,60 €
1,30	29,70 €	26,40 €	28,30 €	20,60 €	17,40 €	14,10 €
1,35	30,90 €	27,40 €	29,30 €	21,40 €	18,10 €	14,70 €

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 20 de 46

1,40	*32,00 €*	*28,40 €*	*30,40 €*	*22,20 €*	*18,70 €*	*15,20 €*
1,45	*33,20 €*	*29,40 €*	*31,50 €*	*23,00 €*	*19,40 €*	*15,80 €*
1,50	*34,30 €*	*30,50 €*	*32,60 €*	*23,80 €*	*20,10 €*	*16,30 €*
1,55	*35,50 €*	*31,50 €*	*33,70 €*	*24,60 €*	*20,70 €*	*16,90 €*
1,60	*36,60 €*	*32,50 €*	*34,80 €*	*25,40 €*	*21,40 €*	*17,40 €*
1,65	*37,80 €*	*33,50 €*	*35,90 €*	*26,20 €*	*22,10 €*	*18,00 €*
1,70	*38,90 €*	*34,50 €*	*37,00 €*	*27,00 €*	*22,70 €*	*18,50 €*
1,75	*40,00 €*	*35,50 €*	*38,00 €*	*27,70 €*	*23,40 €*	*19,00 €*
1,80	*41,20 €*	*36,60 €*	*39,10 €*	*28,50 €*	*24,10 €*	*19,60 €*
1,85	*42,30 €*	*37,60 €*	*40,20 €*	*29,30 €*	*24,70 €*	*20,10 €*
1,90	*43,50 €*	*38,60 €*	*41,30 €*	*30,10 €*	*25,40 €*	*20,70 €*
1,95	*44,60 €*	*39,60 €*	*42,40 €*	*30,90 €*	*26,10 €*	*21,20 €*
2,00	*45,80 €*	*40,60 €*	*43,50 €*	*31,70 €*	*26,80 €*	*21,80 €*

En caso de que el precio resultante de aplicar dichos coeficientes esté por debajo del precio de hora extraordinaria aprobado en el acuerdo de 24 de marzo de 2021, serán de aplicación para estos los precios fijos ya aprobados hasta que la aplicación del coeficiente supere el precio de hora extraordinaria vigente.

CONSIDERACIONES FINALES

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 21 de 46

· Los salarios utilizados en los cálculos son estimaciones basadas en nóminas reales del personal funcionario estable del Ayuntamiento. Por ejemplo, no todos los AP cobran lo mismo (unos cobrarán más de 10,9 €/h y otros menos), pero el precio que se ha estimado como referencia está por encima del salario medio de dicho subgrupo.

· Para los subgrupos C1, C2 y AP no se aplicará ningún incremento en el precio hora ya que el precio que vienen percibiendo está por encima, en cuanto a coeficiente aplicado sobre el precio base de su hora ordinaria, respecto al resto de subgrupos.

· La propuesta deberá ser objeto de negociación en la Mesa General, conforme al artículo 37 TREBEP.

En base a todo lo anterior se propone la adopción del siguiente **acuerdo***:*

PRIMERO. - *Aprobar la siguiente tabla de coeficientes para el cálculo de las horas extraordinarias para todos los empleados municipales del Ayuntamiento de Callosa de Segura.*

Esta tabla será de aplicación siempre y cuando el precio resultante de aplicar el coeficiente al salario base para calcularla hora extraordinaria no esté por debajo del precio de hora extraordinaria aprobado en el acuerdo de 24 de marzo de 2021.

Categoría	Hora Extra Diurna (coeficiente) Realizados en horario diurno, de lunes a viernes de 6:30h a 22:30h	Hora Extra Nocturna, Fin de Semana y Festivos (coeficiente) Realizados en horario nocturno, de lunes a domingo y festivos de 22:30h a 6:30h Realizados en horario diurno en fines de semana y festivos de 6:30h a 22:30h	Festivos Especiales (coeficiente) Realizados en festivos especiales*
A1	*1,20*	*1,50*	*1,80*
A2	*1,20*	*1,50*	*1,80*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 22 de 46

B	*1,20*	*1,50*	*1,80*
C1	*1,25*	*1,55*	*1,85*
C2	*1,30*	*1,60*	*1,90*
AP	*1,35*	*1,65*	*1,95*

SEGUNDO. - *La aplicación de coeficientes se realizará sobre la hora base que se obtendrá según la siguiente fórmula:*

- *Salario base x 12*
- *Paga extra x 2*
- *Complemento de destino x 14*
- *Complemento específico x 14*

TERCERO. - *Para los subgrupos C1*, C2 y AP será de aplicación el precio fijo aprobado en el acuerdo de 24 de marzo de 2021, hasta que de la aplicación de coeficientes aprobados resulte un precio/hora extra superior al precio/hora que a continuación se detallan:*

Categoría	Hora Extra Diurna (€/h) Realizados en horario diurno, de lunes a viernes de 6:30h a 22:30h	Hora Extra Nocturna, Fin de Semana y Festivos (€/h) Realizados en horario nocturno, de lunes a domingo y festivos de22:30h a 6:30h Realizados en horario diurno en fines de semana y festivos de 6:30h a 22:30h	Festivos Especiales (€/h) Realizados en festivos especiales*
C1	*20 €*	*25 €*	*30 €*
C2	*18 €*	*23 €*	*28 €*
AP	*18 €*	*23 €*	*28 €*

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 23 de 46

**A excepción del cuerpo de policía local que se encuadra en el subgrupo C1 al que le será de aplicación los coeficientes fijados en este acuerdo."*

LEGISLACION APLICABLE

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

- Ley 4/2021, de 16 de abril, de la Función Pública Valenciana.

- Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público (TREBEP).

- Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (ET).

- RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

- RDLeg 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen Local.

- Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el régimen de las retribuciones de los funcionarios de Administración Local.

- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. - Concepto de gratificación extraordinaria

Las gratificaciones extraordinarias constituyen una retribución complementaria destinada a compensar los servicios prestados fuera de la jornada ordinaria de trabajo, conforme a lo previsto en el artículo 24 del TREBEP y el artículo 6 del RD 861/1986.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 24 de 46

SEGUNDO. - Límites a las gratificaciones extraordinarias

La legislación presupuestaria y el Tribunal Supremo han destacado su carácter excepcional:

· Sólo podrá ser reconocido este complemento cuando no sea posible remunerar los servicios mediante las restantes retribuciones complementarias.

· Dada su naturaleza, no se puede invocar el derecho a percibirlo durante el periodo de vacaciones.

· Las horas realizadas fuera de la jornada se podrán compensar retributivamente o mediante horas libres.

El artículo 93.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que su cuantía global será fijada por el Pleno de la Corporación dentro de los límites máximos y mínimos que se señalen por el Estado.

Estos límites están contenidos en el Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de la Administración Local. Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 7 del Real Decreto citado, los créditos destinados a complementos de productividad, gratificaciones y, en su caso, complementos personales transitorios, serán los que resulten de restar a la masa retributiva global presupuestada para cada ejercicio económico, excluida la referida al personal laboral, la suma de las cantidades que al personal funcionario le correspondan por los conceptos de retribuciones básicas, ayuda familiar y complemento de destino.

Conforme al artículo 7 del RD 861/1986, la cantidad global destinada a gratificaciones extraordinarias no podrá superar el 10% de la masa salarial presupuestada para el ejercicio económico correspondiente.

Por tanto, para su concesión es necesario que exista consignación presupuestaria, destinada a tal finalidad, dentro de los límites cuantitativos arriba señalados.

Si bien corresponde al Pleno de la Corporación determinar en el Presupuesto de la Corporación la cantidad global destinada a la asignación de gratificaciones a los funcionarios dentro de los límites máximos señalados en el artículo 7.2 c) del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de la Administración Local, en cambio, corresponde al Alcalde o Presidente de

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 25 de 46

la Corporación la asignación individual, con sujeción a los criterios que establezca el Pleno, sin perjuicio de las delegaciones que pueda conferir conforme a lo establecido en la Ley 7/1985, de 2 de abril.

Para el personal laboral, tendrán la consideración de horas extraordinarias aquellas horas de trabajo que se realicen sobre la duración máxima de la jornada ordinaria de trabajo.

Mediante convenio colectivo o, en su defecto, contrato individual, se optará entre abonar las horas extraordinarias en la cuantía que se fije, que en ningún caso podrá ser inferior al valor de la hora ordinaria, o compensarlas por tiempos equivalentes de descanso retribuido. En ausencia de pacto al respecto, se entenderá que las horas extraordinarias realizadas deberán ser compensadas mediante descanso dentro de los cuatro meses siguientes a su realización.

El artículo 35 del Estatuto de los Trabajadores establece que el número máximo de horas extraordinarias no podrá exceder de 80 horas al año.

No se computarán las horas extraordinarias que hayan sido compensadas mediante descanso dentro de los cuatro meses siguientes a su realización. No se tendrá en cuenta, a efectos de la duración máxima de la jornada ordinaria laboral, ni para el cómputo del número máximo de las horas extraordinarias autorizadas, el exceso de las trabajadas para prevenir o reparar siniestros y otros daños extraordinarios y urgentes, sin perjuicio de su compensación como horas extraordinarias.

La prestación de trabajo en horas extraordinarias será voluntaria, salvo que su realización se haya pactado en convenio colectivo o contrato individual de trabajo, dentro de los límites anteriormente citados.

TERCERO. - Procedimiento para actualización de las gratificaciones extraordinarias

· Negociación con los representantes sindicales, conforme al artículo 37 del TREBEP y el artículo 41 del Estatuto de los Trabajadores, en el caso del personal laboral.

· Aprobación en Pleno, conforme al art. 22 LRBRL.

· Publicación del acuerdo y aplicación inmediata en la nómina del mes siguiente a su aprobación.”

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 26 de 46

A la vista de todo lo anteriormente expuesto, se propone incluir en el orden del día de la próxima Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios, el expediente de referencia al objeto de que previo estudio y debate, se emita el correspondiente dictamen, en los términos que a continuación se expresan:

PRIMERO. - Aprobar la actualización de los importes de los servicios extraordinarios del personal funcionario y laboral del Ayuntamiento de Callosa de Segura consistente en la aplicación de un coeficiente sobre el salario base:

Esta tabla será de aplicación siempre y cuando el precio resultante de aplicar el coeficiente al salario base para calcularla hora extraordinaria no esté por debajo del precio de hora extraordinaria aprobado en el acuerdo de 16 de marzo de 2021.

Categoría	Hora Extra Diurna (coeficiente) Realizados en horario diurno, de lunes a viernes de 6:30h a 22:30h	Hora Extra Nocturna, Fin de Semana y Festivos (coeficiente) Realizados en horario nocturno, de lunes a domingo y festivos de 22:30h a 6:30h Realizados en horario diurno en fines de semana y festivos de 6:30h a 22:30h	Festivos Especiales (coeficiente) Realizados en festivos especiales*
A1	1,20	1,50	1,80
A2	1,20	1,50	1,80
B	1,20	1,50	1,80
C1	1,25	1,55	1,85
C2	1,30	1,60	1,90
AP	1,35	1,65	1,95

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 27 de 46

La aplicación de coeficientes se realizará sobre la hora base que se obtendrá según la siguiente fórmula:

• Salario base x 12

• Paga extra x 2

• Complemento de destino x 14

• Complemento específico x 14

Para los subgrupos C1*, C2 y AP será de aplicación el precio fijo aprobado en el acuerdo de 24 de marzo de 2021, hasta que de la aplicación de coeficientes aprobados resulte un precio/hora extra superior al precio/hora que a continuación se detallan:

Categoría	Hora Extra Diurna (€/h) Realizados en horario diurno, de lunes a viernes de 6:30h a 22:30h	Hora Extra Nocturna, Fin de Semana y Festivos (€/h) Realizados en horario nocturno, de lunes a domingo y festivos de22:30h a 6:30h Realizados en horario diurno en fines de semana y festivos de 6:30h a 22:30h	Festivos Especiales (€/h) Realizados en festivos especiales*
C1	20 €	25 €	30 €
C2	18 €	23 €	28 €
AP	18 €	23 €	28 €

*A excepción del cuerpo de policía local que se encuadra en el subgrupo C1 al que le será de aplicación los coeficientes fijados en este acuerdo.

SEGUNDO. - Notificar este acuerdo a los representantes sindicales y a los departamentos de Personal e Intervención.

TERCERO. - Publicar este acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia y en la sede electrónica del Ayuntamiento de Callosa de Segura.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 28 de 46

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Secretaria, Mª Desamparados Serrano LLoret, Mª Remedios Canales Zaragoza, Francisco J. Maciá Serna, Rosario Pilar Griñán Ramón.

Audio: 02.mp3

Enlace: http://videople.es/8497

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada unanimidad de los quince concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

3. MOCIONES DE URGENCIA

Concluidos el examen de los asuntos incluidos en el Orden del día dictaminados, la Sra. Presidenta, somete a la consideración del Pleno por razones de urgencia, asunto no dictaminado que acompaña la convocatoria.

La Portavoz del Grupo Popular, Dª Inmaculada Cascales Salinas presenta moción, la cual se transcribe a continuación:

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 29 de 46

MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR PARA CONDENAR LA CORRUPCIÓN DEL PSOE Y EXIGIR LA SALIDA DE LAS INSTITUCIONES DE LOS INVESTIGADOS POR CORRUPCIÓN

Doña. Inmaculada Cascales Salinas, portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura, de conformidad con Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y de acuerdo a lo establecido en la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunidad Valenciana, eleva al Pleno para su debate y en su caso, posterior aprobación la siguiente Moción:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Hace unas semanas el PP presentaba a este pleno una moción para condenar la corrupción de miembros del partido socialista y del entorno de Pedro Sánchez como su mujer, su hermano o "su" fiscal general. Pero hoy estamos en un punto donde no hay retorno, la corrupción de miembros del PSOE ha pasado a ser la corrupción del PSOE.

El PSOE ha pasado de ser un partido constitucionalista, un partido de la Transición a convertirse en una organización criminal donde afloran no sólo mordidas millonarias sino una forma de actuar que ha convertido el poder en el arte de la corrupción. Un partido que propagaba una defensa de la mujer y sus derechos y sin embargo aquellos que pronunciaban soy feminista porque soy socialista son los primeros que han usado a las mujeres como meros objetos para satisfacer sus deseos sexuales a cambio de buscarles trabajo en empresas públicas y con dinero público.

Una forma de actuar que se ha venido repitiendo en el tiempo, ya con el escándalo del TiTo Berni o caso Mediador, el escándalo Paradores y los escándalos que se están conociendo en este momento de los audios plasmados en los Informes de la UCO por la investigación que persigue a políticos socialistas.

El lunes 30 de junio, el secretario de organización del PSOE, hasta hace escasos 20 días, Sr..Santos Cerdán ingresaba en prisión provisional a petición de la fiscalía, pues no sólo se temía la destrucción de pruebas sino también el riesgo de fuga, desconociendo hasta este

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 30 de 46

momento el beneficio patrimonial que ha obtenido con la red de adjudicaciones de contratos públicos a cambio de supuestos beneficios económicos.

Éste es el proyecto del PSOE: dos secretarios de organización investigados, uno de ellos en prisión, un ministro del gobierno de Sánchez investigado, una investigación por parte de la UCO que cada día revela datos que afianzan las corruptelas de un partido socialista atrapado en la forma de actuar e interactuar de una clara organización criminal. Una mujer del presidente investigada, un hermano a las puertas de juicio y todo por aprovechamientos personales ya sean de puestos de empleo en la Administración Pública o de beneficios a través de empresas rescatadas o publicitadas.

Un PSOE que cada vez que se intenta desvincular de un episodio de corrupción sale otro nuevo que involucra presuntamente a ministros, diputados socialistas, familias de políticos e incluso a cargos políticos de comunidades autónomas, cada vez más cercados por la corrupción de su partido y donde afloran las imágenes del amiguismo y el silencio, entre otros de La Ministra de Ciencia e Innovación Diana Morant, que por cierto visitó hace unos meses este Ayuntamiento, secretaria general del PSOE en la Comunidad Valenciana, relaciones que cada día dejan más entrever la cercanía de algunos con los investigados.

Llevamos más de un año conociendo la corrupción del PSOE que sigue anclado a las instituciones, sin dar una explicación, haciendo la callada por respuesta, y evitando entrar al debate de la cuestión, puesto que temen que cada vez que hablen de la corrupción de la organización criminal en la que han convertido al partido socialista puede salir una foto o una grabación que les vincule con la trama.

Hace siete años el PP era desbancado del gobierno de España precisamente por acusar de corrupción a un militante del PP, era el Sr. Ábalos, ministro y diputado socialista con Sánchez, a día de hoy investigado, el que hacía una férrea defensa en contra de la corrupción y avalando la doctrina de que Mariano Rajoy debía marcharse por la corrupción de un militante. Hoy, él mismo, secretario de organización del PSOE, diputado y ministro socialista se encuentra investigado y junto a él un sinfin más de cargos socialistas.

Ante esta situación de corrupción desde el PSOE Callosino hay un absoluto silencio. El que guarda silencio y no condena la corrupción es igual de cómplice que el que la comete. Ni una sola manifestación acerca de la condena de la corrupción de la organización criminal del PSOE, silencio absoluto con la aquiescencia de UCIN y EU- Unidas Podemos que en nuestro municipio callan para no romper su coalición, por no hablar del silencio absoluto del trato que sus compañeros de partido daban a las mujeres.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 31 de 46

Desde el Partido Popular creemos que un partido manchado por la corrupción debe salir de todas las instituciones y condenar la corrupción de aquellos que la cometen. El mantener gobiernos corruptos hace que la sociedad de un estado democrático se vea duramente golpeada.

Por todo ello, desde el Grupo Municipal del Partido Popular presentamos la siguiente propuesta de acuerdo al pleno de la Corporación para su debate y aprobación, los siguientes **ACUERDOS**:

1) Condenar la corrupción del PSOE y exigir la salida inmediata de todas las instituciones de aquellos partidos políticos que están siendo investigados por ser considerados organización criminal.

2) Establecer un cordón sanitario así como la expulsión de las instituciones de todos los políticos afectados por la corrupción.

3) Elevar este acuerdo a la Federación Española de Municipios y Provincias y al Parlamento español.

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Inmaculada Cascales Salinas, Mª Desamparados Serrano LLoret.

Audio: 03.mp3

Enlace: http://videople.es/8498

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la la urgencia y la inclusión del asunto en el orden del día, que es desestimada mayoría absoluta, con nueve votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN, 1 IU-UP) y seis votos en contra (5 PP y 1 VOX) de los quince concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 32 de 46

ACTIVIDAD DE CONTROL

4. DAR CUENTA DE LA RELACIÓN DE RESOLUCIONES: DE LA RESOLUCIÓN Nº 0802-2025, DE FECHA 26 DE MAYO 2025 A LA RESOLUCIÓN Nº 0966-2025, DE FECHA 20 DE JUNIO 2025.

El Pleno Municipal queda enterado.

5. DAR CUENTA DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL POR DELEGACIÓN DE ALCALDÍA.

El Pleno Municipal queda enterado.

6. PROPOSICIÓN GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR PARA SOLICITAR LA REPROBACIÓN DE LA ALCALDESA-PRESIDENTA, SRA. SERRANO LLORET POR INCOMPETENCIA PARA MODERAR LOS DEBATES DE LAS SESIONES PLENARIAS.

PROPOSICIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR PARA SOLICITAR LA REPROBACIÓN DE LA ALCALDESA PRESIDENTA, SRA. SERRANO LLORET POR SU INCOMPETENCIA PARA MODERAR LOSDEBATES DE LAS SESIONES PLENARIAS

Doña. Inmaculada Cascales Salinas, portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura, de conformidad con Real Decreto 2568/1986,

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 33 de 46

de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y de acuerdo a lo establecido en la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunidad Valenciana, eleva al Pleno para su debate y en su caso, posterior aprobación la siguiente Moción:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Desde que preside la Corporación la concejal socialista Señora Serrano que gobierna en coalición con UCIN y EU-UNIDAS PODEMOS se repiten de forma sistemática las faltas de respeto de miembros del equipo de gobierno hacia concejales de la oposición.

Estas faltas de respeto han quedado constatadas en las actas de las sesiones pues la presidenta viene consintiendo que sus socios de gobierno pronuncien descalificaciones e insultos, entre otros como “sivergüenzas”, en varias ocasiones, cuando hasta el momento no ha llamado al orden a ninguno de sus socios al proferir tales descalificaciones.

La actitud extremadamente partidista de la presidenta de la corporación muestra una absoluta incapacidad para moderar, dirigir y presidir el pleno pues no sólo se salta las reglas de cortesía, deferencia y buena educación ella misma, que es capaz de interrumpir a los concejales del Partido Popular cuando están en el uso de la palabra, sino también de alzar la voz cuando no comparte el criterio o los argumentos de los concejales populares.

Esta actitud es reiterada en el tiempo, pues ya en varios plenos los concejales del Partido Popular hemos sido insultados por miembros del equipo de gobierno, ante lo que la señora Alcaldesen sus funciones como presidenta del pleno no ha reaccionado en defensa de los concejales de la oposición ante los ataques injustificados de sus socios de gobierno.

Las llamadas al orden de los concejales son una medida disciplinaria que el alcalde puede tomar durante las sesiones de pleno para mantener el orden y el decoro. Estas llamadas se realizan cuando un concejal profiere palabras ofensivas, interrumpe el debate o altera el orden de la sesión.

El Alcalde tiene funciones de orden y policía en el transcurso de las sesiones de Pleno y su misión en el mismo es ordenar las intervenciones no permitiendo el artículo 94 ROF la interrupción del debate ni siquiera por el presidente del pleno salvo para llamar al orden o a la cuestión debatida. Sin embargo hemos podido comprobar como la alcaldesa interrumpe cuando hablan los concejales del Partido Popular diciendo que “ella es la que da y quita la palabra”. Cierto es que es que ella es la que modera las intervenciones pero sólo puede interrumpir para llamadasal orden o para reconducir el debate a la cuestión que se está

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 34 de 46

debatiendo, no para argumentar lo que considere o para dar su punto de vista. No está autorizada para interrumpir de forma indiscriminada, pues debe respetar siempre las intervenciones de todos los miembros de la sesión plenaria. En definitiva,el alcalde no puede corregir a los concejales de la oposición cuando hacen referencias que estima inoportunas, salvo que su intervención vaya dirigida a llamar a la cuestión debatida, siempre que se aparten de la misma, pero no para interrumpir a su libre arbitrio o porque no esté de acuerdo con consideraciones que pueda realizar el concejal de la oposición en su respectiva intervención, siempre que no se aparten de lo que es objeto del debate o punto del orden del día.

Dentro de esa labor de orden y policía que tiene asignado el alcalde, éste podrá llamar al orden a cualquier concejal cuando se profieran palabras o conceptos ofensivos al decoro de la Corporación o de sus miembros, de las Instituciones Públicas o de cualquier otra persona o Entidad, o bien si interrumpe otras intervenciones o altera con su comportamiento el orden de la sesión, o si pretende hacer uso de la palabra sin que le haya sido concedida o cuando ya le ha sido retirada".

El Alcalde,sin duda, debería actuar con un máximo de objetividad en aras del interés general, con mesura, velando porque en todo momento se desarrolle la sesión del Pleno con normalidad, y siguiendo esa organización que a él le corresponde velar para que se mantenga, pero esas funciones objetivas de moderación, dirección de la sesión y funciones de orden no dan carta abierta al alcalde para interrumpir a su libre arbitrio.

Es por ello solicitamos al Pleno del Ayuntamiento de Callosa de Segura la adopción de los siguientes Acuerdos:

ÚNICO: Se acuerde reprobar a la Alcaldesa Dña. Amparo Serrano LLoret por los siguientes motivos:

- Por su arbitrariedad en la dirección de las sesiones plenarias como presidenta del pleno.
- Por incumplir de forma reiterada los artículos 94y 95 del ROF.
- Por interrumpir a los concejales de la oposición de forma arbitraria cuando no comparte la argumentación de los mismos, excediéndose en las funciones que tiene asignadas como presidenta del pleno

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 35 de 46

- Por consentir que miembros de su equipo de gobierno profieran insultos en más de una ocasión con expresiones tales como “sinvergüenzas” sin que les haya efectuado una sola llamada al orden.

- Por tener una actitud totalmente partidista durante los plenos en perjuicio de los concejales de la oposición.

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Inmaculada Cascales Salinas, Mª Desamparados Serrano LLoret, Rosario Pilar Griñán Ramón.

Audio: 06.mp3

Enlace: http://videople.es/8499

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada mayoría absoluta, con nueve votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN, 1 IU-UP) y seis votos en contra (5 PP y 1 VOX) de los quince concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 36 de 46

7. PROPOSICIÓN GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR PARA REIVINDICAR EL MANTENIMIENTO DE LAS ACTUALES REGLAS DE EXPLOTACIÓN DEL TRASVASE BAJO SEGURA.

PROPUESTA PARA REIVINDICAR EL MANTENIMIENTO DE LAS ACTUALES REGLAS DE EXPLOTACIÓN DEL TRASVASE TAJO SEGURA

Doña. Inmaculada Cascales Salinas, portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura, de conformidad con Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y de acuerdo a lo establecido en la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunidad Valenciana, eleva al Pleno para su debate y en su caso, posterior aprobación la siguiente PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La aprobación, en enero de 2023, del Real Decreto 35/2023, que revisa los planes hidrológicos de varias demarcaciones, incluyendo la del Tajo, plan que establece un régimen de caudales ecológicos en el tramo entre los embalses de Bolarque y Valdecañas, con una implantación escalonada hasta 2027. La Diputación de Alicante presentó un recurso contencioso-administrativo contra esta disposición. A lo largo del procedimiento se ha solicitado varias veces la aportación por parte del Ministerio para la Transición Ecológica (MITECO) del informe técnico que justifique el citado régimen de caudales ecológicos, sin que dicho informe fuera aportado y reconociendo, en última instancia, que no existen informes más detallados que la información que se ha presentado en la tramitación del Plan Hidrológico del Tajo (PHT). Por lo tanto, se han aprobado unos caudales ecológicos, que amplían los caudales mínimos anteriores, sin justificar técnicamente los mismos y cayendo en contradicciones metodológicas con otros caudales establecidos en la misma demarcación del Tajo. Esto evidencia que se establecen unos caudales no por razones ecológicas, sino por meras razones políticas.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 37 de 46

El día 8 de Mayo de 2025 hemos conocido, tras la propuesta de la Comisión de explotación del Ministerio de Transición Ecológica, el borrador de las nuevas reglas de explotación del Trasvase Tajo-Segura. Este borrador traspone parcialmente la propuesta realizada a partir del informe encargado por el Ministerio para la Transición Ecológica (MITECO) al Centro de Estudios y Experimentación de Obras Públicas (CEDEX) para ajustar las normas de explotación a las restricciones de caudal que impone, sin ninguna base técnica, el PHT.

Resulta sorprendente que se incluya en las nuevas normas de explotación tan sólo la adaptación necesaria para el primer tramo de elevación de los caudales, vigente para 2024 y 2025, ya que cuando pueda ser aprobada la nueva regla de explotación, a finales de 2025, prácticamente estará desactualizada y que en enero de 2026 entrará en vigor el siguiente escalón de caudal.

Previsiblemente, y si no se rectifica el PHT, en años sucesivos se irán adaptando las normas de explotación a los siguientes escalones de caudales previstos por el PHT en línea con la propuesta del informe del CEDEX.

Con las nuevas reglas que se proponen desde el Ministerio, las consecuencias para la sociedad Alicantina y para todo el levante español serán devastadoras.

De esta forma, para satisfacer el PHT los caudales a trasvasar se reducirán hasta en un 40% de cara al año 2027, de forma que se ha estimado que este año 2025 se podría trasvasar un máximo 320 hectómetros cúbicos desde los embalses de la cabecera del Tajo (Entrepeñas y Buendía) hacia el Levante, 278 hectómetros cúbicos en 2026 y 193 hectómetros cúbicos en 2027.

Las medidas propuestas son más restrictivas que las anteriores Reglas de Explotación (2014 y 2022); es decir, hará falta más agua en los embalses de cabecera para trasvasar.

Hasta ahora en el Nivel 1 (existencias conjuntas en Entrepeñas y Buendía iguales o superiores a 1.300 hm3) el volumen trasvasable es de 60 hectómetros cúbicos al mes, en el Nivel 2 se permite hasta 27 hectómetros al mes y con el Nivel 3 hasta 20 hectómetros al mes, sujeto a discrecionalidad por parte del Ministerio. En el Nivel 4 (existencias conjuntas en Entrepeñas y Buendía inferiores a 400 hm3), no se permite el trasvase.

La nueva regla de explotación eleva las existencias conjuntas en Entrepeñas y Buendía a 1.600 hm3 para considerar que se está en Nivel 1, lo que, en la práctica hace casi imposible estar en Nivel 1.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 38 de 46

Para el nuevo Nivel 2 se fija un máximo de 24 hectómetros al mes, que previsiblemente actualizarán a 23 en 2026 y a 18 a partir de 2027.

Para el Nivel 3 se fija un máximo de 11 hectómetros al mes, que previsiblemente actualizarán a 10 en 2026 y a 9 a partir de 2027.

Por último, también se prevé el aumento del umbral del Nivel 4, que podría llegar a 531 hm3 de existencias conjuntas en Entrepeñas y Buendía.

De esta forma, en una situación de sequía (Nivel 3), el trasvase para regadío se reduciría de los 12,5 hm3/mes actuales a sólo 1,5 hm3/mes, una reducción de casi el 90%, que además de su impacto en la falta de abastecimiento, hace inviable económicamente el trasvase debido a sus costes de mantenimiento.

Los volúmenes medios, en los 46 años de funcionamiento del trasvase Tajo-Segura, destinados a abastecimiento han sido de 123 hectómetros, de los cuales 119 han ido a la Mancomunidad de los Canales del Taibilla y 4 a la provincia almeriense. Por su parte, los volúmenes destinados a regadío han sido 198 hectómetros de media al año, y las nuevas reglas basadas en los caudales arbitrarios aprobados en el PHT reducirán en más del 50% los caudales destinados al regadío.

Con esta decisión, el Gobierno de España muestra una vez más su hostilidad hacia la provincia de Alicante, poniendo en peligro nuestra agricultura, así como el crecimiento económico de nuestra zona y el empleo de muchas familias del sur de la provincia. Se trata además de una decisión adoptada sin consenso técnico ni territorial, y, lo que es particularmente grave, de espaldas a los regantes y agricultores.

A partir del 1 de enero de 2027, con la aplicación del tercer tramo de incremento de los caudales circulantes a 8,7 metros cúbicos por segundo, se puede estimar que los volúmenes a trasvasar se podrían ver reducidos hasta en 88,2 hectómetros cúbicos, lo que podría representar, en el caso de la provincia de Alicante, una reducción de casi 22 hectómetros cúbicos, la tercera parte del volumen medio anual trasvasado del Tajo con destino al regadío de la provincia de Alicante.

Los efectos económicos sobre las explotaciones de regadío de esta fase ascenderían hasta una reducción de la producción estimada en casi 61 millones de euros y una pérdida de empleo calculada en algo más de unos 1.700 puestos de trabajo.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 39 de 46

Para el conjunto de los sectores económicos afectados y las actividades inducidas, se calcula una contracción de la actividad económica de unos 198,5 millones de euros con una pérdida de algo más de 5.700 puestos de trabajo a tiempo completo.

La Provincia de Alicante y dentro de la misma el municipio de Callosa de Segura, territorio en el que la agricultura constituye uno de sus sectores estratégicos, no puede permanecer en silencio ante esta decisión.

El pasado 5 de Junio, se suscribía en Murcia por más de 90 alcaldes de las provincias de Alicante, Murcia y Almería un manifiesto en el que de forma unánime todos estos alcaldes solicitaban al Gobierno de España y en concreto al Ministerio de Agricultura y reto demográfico diversas medidas entre las que se encontraba mantener las reglas de explotación del Trasvase Tajo Segura, sin embargo la alcaldesa de nuestro municipio no acudió al acto y por tanto Callosa de Segura no suscribió el manifiesto conjunto con los consiguientes perjuicios que para los agricultores callosinos y la población en general puede suponer la reducción de los caudales trasvasables del Tajo-Segura.

Por ello, el Grupo Popular en el Ayuntamiento de Callosa de Segura propone al pleno la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

1. Exigir al Gobierno de España el mantenimiento de las actuales Reglas de Explotación del Trasvase Tajo-Segura, mientras se desarrolla un Plan Hidrológico Nacional que dé una respuesta definitiva a la problemática actual, que permita un equilibrio entre las necesidades ambientales del Tajo y la supervivencia de la agricultura de las regiones beneficiarias del Trasvase Tajo-Segura.

2. Dar traslado al Ministerio de Transición Ecológica y a todos los Grupos Parlamentarios con representación en las Cortes Generales.

El Concejal del Grupo Socialista, D. Francisco José Maciá Serna, presenta una Enmienda sobre este punto que se transcribe literalmente:

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 40 de 46

ENMIENDA PROPUESTA GRUPO POPULAR

MOCIÓN PARA REIVINDICAR EL MANTENIMIENTO DE LAS ACTUALES REGLAS DE EXPLOTACIÓN DEL TRASVASE TAJO SEGURA de PLN/2025/9

Convocada Sesión de Pleno Ordinario en 1ª convocatoria fecha 3 de julio de 2025 a las 20:00 horas y 2ª convocatoria: 7 de julio de 2025 a las 20:00 horas en el Salón de Plenos del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura.

En referencia a su PARTE B) ACTIVIDAD DE CONTROL punto 7. Propuesta Grupo Municipal del Partido Popular para reivindicar el mantenimiento de las actuales reglas de explotación del Trasvase Tajo Segura.

En virtud del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, artículo 97.5 enmiendas,

Adjunto para su deliberación en pleno la siguiente enmienda, visto la moción presentada por el Grupo Popular, y en concreto el párrafo siguiente en la exposición de motivos de la misma, que se trascribe literalmente

"El pasado 5 de Junio, se suscribía en Murcia por más de 90 alcaldes de las provincias de Alicante, Murcia y Almería un manifiesto en el que de forma unánime todos estos alcaldes solicitaban al Gobierno de España y en concreto al Ministerio de Agricultura y reto demográfico diversas medidas entre las que se encontraba mantener las reglas de explotación del Trasvase Tajo Segura, sin embargo la alcaldesa de nuestro municipio no acudió al acto y por tanto Callosa de Segura no suscribió el manifiesto conjunto con los consiguientes perjuicios que para los agricultores callosinos y la población en general puede suponer la reducción de los caudales trasvasables del Tajo-Segura."

Suprimir de dicho párrafo la frase "sin embargo la alcaldesa de nuestro municipio no acudió al acto y por tanto Callosa de Segura no suscribió el manifiesto conjunto con los consiguientes perjuicios que para los agricultores callosinos y la población en general puede suponer la reducción de los caudales trasvasables del Tajo-Segura".

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 41 de 46

Que, tras la enmienda propuesta en su exposición de motivos, el párrafo de referencia de la moción, quedaría de la siguiente forma:

"El pasado 5 de junio, se suscribía en Murcia por más de 90 alcaldes de las provincias de Alicante, Murcia y Almería un manifiesto en el que de forma unánime todos estos alcaldes solicitaban al Gobierno de España y en concreto al Ministerio de Agricultura y reto demográfico diversas medidas entre las que se encontraba mantener las reglas de explotación del Trasvase Tajo Segura."

Sometido la enmienda por parte del Grupo Socialista todos los grupos políticos, se aprueba por mayoría absoluta de los asistentes con 9 votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN, 1 IU-UP), 5 en contra (5 PP) y 1 abstención (VOX), quedando la propuesta de la siguiente manera:

PROPUESTA PARA REIVINDICAR EL MANTENIMIENTO DE LAS ACTUALES REGLAS DE EXPLOTACIÓN DEL TRASVASE TAJO SEGURA

Doña. Inmaculada Cascales Salinas, portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura, de conformidad con Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y de acuerdo a lo establecido en la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunidad Valenciana, eleva al Pleno para su debate y en su caso, posterior aprobación la siguiente PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La aprobación, en enero de 2023, del Real Decreto 35/2023, que revisa los planes hidrológicos de varias demarcaciones, incluyendo la del Tajo, plan que establece un régimen de caudales ecológicos en el tramo entre los embalses de Bolarque y Valdecañas, con una implantación escalonada hasta 2027. La Diputación de Alicante presentó un recurso contencioso-administrativo contra esta disposición. A lo largo del procedimiento se ha solicitado varias veces la aportación por parte del Ministerio para la Transición Ecológica (MITECO) del informe técnico que justifique el citado régimen de caudales ecológicos, sin

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 42 de 46

que dicho informe fuera aportado y reconociendo, en última instancia, que no existen informes más detallados que la información que se ha presentado en la tramitación del Plan Hidrológico del Tajo (PHT). Por lo tanto, se han aprobado unos caudales ecológicos, que amplían los caudales mínimos anteriores, sin justificar técnicamente los mismos y cayendo en contradicciones metodológicas con otros caudales establecidos en la misma demarcación del Tajo. Esto evidencia que se establecen unos caudales no por razones ecológicas, sino por meras razones políticas.

El día 8 de Mayo de 2025 hemos conocido, tras la propuesta de la Comisión de explotación del Ministerio de Transición Ecológica, el borrador de las nuevas reglas de explotación del Trasvase Tajo-Segura. Este borrador traspone parcialmente la propuesta realizada a partir del informe encargado por el Ministerio para la Transición Ecológica (MITECO) al Centro de Estudios y Experimentación de Obras Públicas (CEDEX) para ajustar las normas de explotación a las restricciones de caudal que impone, sin ninguna base técnica, el PHT.

Resulta sorprendente que se incluya en las nuevas normas de explotación tan sólo la adaptación necesaria para el primer tramo de elevación de los caudales, vigente para 2024 y 2025, ya que cuando pueda ser aprobada la nueva regla de explotación, a finales de 2025, prácticamente estará desactualizada y que en enero de 2026 entrará en vigor el siguiente escalón de caudal.

Previsiblemente, y si no se rectifica el PHT, en años sucesivos se irán adaptando las normas de explotación a los siguientes escalones de caudales previstos por el PHT en línea con la propuesta del informe del CEDEX.

Con las nuevas reglas que se proponen desde el Ministerio, las consecuencias para la sociedad Alicantina y para todo el levante español serán devastadoras.

De esta forma, para satisfacer el PHT los caudales a trasvasar se reducirán hasta en un 40% de cara al año 2027, de forma que se ha estimado que este año 2025 se podría trasvasar un máximo 320 hectómetros cúbicos desde los embalses de la cabecera del Tajo (Entrepeñas y Buendía) hacia el Levante, 278 hectómetros cúbicos en 2026 y 193 hectómetros cúbicos en 2027.

Las medidas propuestas son más restrictivas que las anteriores Reglas de Explotación (2014 y 2022); es decir, hará falta más agua en los embalses de cabecera para trasvasar.

Hasta ahora en el Nivel 1 (existencias conjuntas en Entrepeñas y Buendía iguales o superiores a 1.300 hm3) el volumen trasvasable es de 60 hectómetros cúbicos al mes, en el

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 43 de 46

Nivel 2 se permite hasta 27 hectómetros al mes y con el Nivel 3 hasta 20 hectómetros al mes, sujeto a discrecionalidad por parte del Ministerio. En el Nivel 4 (existencias conjuntas en Entrepeñas y Buendía inferiores a 400 hm3), no se permite el trasvase.

La nueva regla de explotación eleva las existencias conjuntas en Entrepeñas y Buendía a 1.600 hm3 para considerar que se está en Nivel 1, lo que, en la práctica hace casi imposible estar en Nivel 1.

Para el nuevo Nivel 2 se fija un máximo de 24 hectómetros al mes, que previsiblemente actualizarán a 23 en 2026 y a 18 a partir de 2027.

Para el Nivel 3 se fija un máximo de 11 hectómetros al mes, que previsiblemente actualizarán a 10 en 2026 y a 9 a partir de 2027.

Por último, también se prevé el aumento del umbral del Nivel 4, que podría llegar a 531 hm3 de existencias conjuntas en Entrepeñas y Buendía.

De esta forma, en una situación de sequía (Nivel 3), el trasvase para regadío se reduciría de los 12,5 hm3/mes actuales a sólo 1,5 hm3/mes, una reducción de casi el 90%, que además de su impacto en la falta de abastecimiento, hace inviable económicamente el trasvase debido a sus costes de mantenimiento.

Los volúmenes medios, en los 46 años de funcionamiento del trasvase Tajo-Segura, destinados a abastecimiento han sido de 123 hectómetros, de los cuales 119 han ido a la Mancomunidad de los Canales del Taibilla y 4 a la provincia almeriense. Por su parte, los volúmenes destinados a regadío han sido 198 hectómetros de media al año, y las nuevas reglas basadas en los caudales arbitrarios aprobados en el PHT reducirán en más del 50% los caudales destinados al regadío.

Con esta decisión, el Gobierno de España muestra una vez más su hostilidad hacia la provincia de Alicante, poniendo en peligro nuestra agricultura, así como el crecimiento económico de nuestra zona y el empleo de muchas familias del sur de la provincia. Se trata además de una decisión adoptada sin consenso técnico ni territorial, y, lo que es particularmente grave, de espaldas a los regantes y agricultores.

A partir del 1 de enero de 2027, con la aplicación del tercer tramo de incremento de los caudales circulantes a 8,7 metros cúbicos por segundo, se puede estimar que los volúmenes a trasvasar se podrían ver reducidos hasta en 88,2 hectómetros cúbicos, lo que podría representar, en el caso de la provincia de Alicante, una reducción de casi 22

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 44 de 46

hectómetros cúbicos, la tercera parte del volumen medio anual trasvasado del Tajo con destino al regadío de la provincia de Alicante.

Los efectos económicos sobre las explotaciones de regadío de esta fase ascenderían hasta una reducción de la producción estimada en casi 61 millones de euros y una pérdida de empleo calculada en algo más de unos 1.700 puestos de trabajo.

Para el conjunto de los sectores económicos afectados y las actividades inducidas, se calcula una contracción de la actividad económica de unos 198,5 millones de euros con una pérdida de algo más de 5.700 puestos de trabajo a tiempo completo.

La Provincia de Alicante y dentro de la misma el municipio de Callosa de Segura, territorio en el que la agricultura constituye uno de sus sectores estratégicos, no puede permanecer en silencio ante esta decisión.

El pasado 5 de junio, se suscribía en Murcia por más de 90 alcaldes de las provincias de Alicante, Murcia y Almería un manifiesto en el que de forma unánime todos estos alcaldes solicitaban al Gobierno de España y en concreto al Ministerio de Agricultura y reto demográfico diversas medidas entre las que se encontraba mantener las reglas de explotación del Trasvase Tajo Segura.

Por ello, el Grupo Popular en el Ayuntamiento de Callosa de Segura propone al pleno la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

1. Exigir al Gobierno de España el mantenimiento de las actuales Reglas de Explotación del Trasvase Tajo-Segura, mientras se desarrolla un Plan Hidrológico Nacional que dé una respuesta definitiva a la problemática actual, que permita un equilibrio entre las necesidades ambientales del Tajo y la supervivencia de la agricultura de las regiones beneficiarias del Trasvase Tajo-Segura.

2. Dar traslado al Ministerio de Transición Ecológica y a todos los Grupos Parlamentarios con representación en las Cortes Generales.

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 45 de 46

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Inmaculada Cascales Salinas, Mª Desamparados Serrano LLoret, Francisco J. Maciá Serna, Secretaria, Fco. Javier Pérez Trigueros, Rosario Pilar Griñán Ramón, Ángel García Aguilar, Antonio Ballester Manresa, José Antonio Illán Cutillas.

Audio: 07.mp3

Enlace: http://videople.es/8500

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es desestimada mayoría absoluta, con nueve votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN, 1 IU-UP) y seis votos en contra (5 PP y 1 VOX) de los quince concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

8. RUEGOS Y PREGUNTAS

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Rosario Pilar Griñán Ramón, Francisco J. Maciá Serna, Mª Desamparados Serrano LLoret, Fco. Javier Pérez Trigueros, Juan Antonio Franco Amorós, Rocío Cuadrado Illán, Inmaculada Cascales Salinas, Antonio Ballester Manresa, Ana Belén Berná Berná

Audio: 08.mp3

Enlace: http://videople.es/8501

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

Cód. Validación: 9E6NZJNQ2W4HFHQE3HW7AWC4N
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 46 de 46