MARIA LUISA JIMENEZ HERNANDEZ (1 de 2)
Secretaria
Fecha Firma: 15/01/2026
HASH: a1ddfde2b48d3c0e75d71ceb2da82357

Maria de los Desamparados Serrano Lloret (2 de 2)
Alcaldesa
Fecha Firma: 15/01/2026
HASH: eea71a16b2937521061ea74fdb39f7d0

ACTA

Expediente nº:	Órgano Colegiado:
PLN/2025/06	Pleno

DATOS DE CELEBRACIÓN DE LA SESIÓN	
Tipo Convocatoria	Extraordinaria
Fecha	14 de abril de 2025
Duración	Desde las 10:35 hasta las 12:10 horas
Lugar	Salón de Plenos
Presidida por	María de los Desamparados Serrano LLoret
Secretaria Municipal	María Luisa Jiménez Hernández

ASISTENCIA A LA SESIÓN	
Nombre y Apellidos	**Asiste**
CONCEJALA PSOE- M. Desamparados Serrano LLoret	SÍ
CONCEJAL PSOE - Francisco J. Maciá Serna	SÍ
CONCEJAL PSOE- José Gines Pelegrín Sánchez	SÍ
CONCEJALA PSOE- Ana Belén Berná Berná	SÍ
CONCEJAL PSOE Juan de Dios Navarro Maciá	SÍ
CONCEJAL IU-UP - Ángel García Aguilar	SÍ
CONCEJAL UCIN - Francisco Javier Pérez Trigueros	SÍ
CONCEJAL UCIN - José Antonio Illán Cutillas	SÍ
CONCEJALA UCIN - M Remedios Canales Zaragoza	SÍ
CONCEJALA PP - Inmaculada Cascales Salinas	SÍ
CONCEJALA PP - Rocio Cuadrado Illán	SÍ
CONCEJAL PP - José Rubén Grau Canales	SÍ
CONCEJALA PP - Beatriz Mañogil Maciá	SÍ
CONCEJAL PP -Antonio Vicente Ballester Manresa	SÍ
CONCEJALA PP - Estefanía Manresa López	SÍ
CONCEJAL PP - Juan Antonio Franco Amorós	SÍ
CONCEJAL VOX - Rosario Pilar Griñán Ramón	SÍ
María Luisa Jiménez Hernández	SÍ
Mónica Cucarella Pérez	NO

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 1 de 37

ORDEN DEL DÍA

A) PARTE RESOLUTIVA

1. **Expediente 15048/2024 --** Propuesta Dictaminada relativa a la resolución Alegaciones Presupuesto 2025.

Una vez verificada por la Secretaria la válida constitución del órgano, el Presidente abre sesión, procediendo a la deliberación sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día.

PARTE RESOLUTIVA

EXPEDIENTE 15048/2024
PROPUESTA DICTAMINADA RELATIVA A LA RESOLUCIÓN ALEGACIONES PRESUPUESTO 2025.

Visto que, en fecha 18 de febrero de 2025, el pleno en sesión extraordinaria adoptó el siguiente acuerdo:

“PRIMERO. Aprobar inicialmente el Presupuesto General de este Ayuntamiento, para el ejercicio económico 2025, que contiene los estados de gastos e ingresos por un importe total de 15.080.776,43 euros, junto con sus Bases de ejecución, y cuyo resumen por capítulos es el siguiente.

SEGUNDO. Aprobar inicialmente la plantilla de personal, comprensiva de todos los puestos de trabajo reservados a funcionarios, personal laboral y personal eventual, cuyo desglose figura como Anexo 11 en el expediente.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 2 de 37

TERCERO. Exponer al público el Presupuesto General para el 2025, las Bases de Ejecución y plantilla de personal aprobados, por plazo de quince días hábiles, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante y tablón de anuncios del Ayuntamiento, para que los interesados puedan examinar el expediente y formular las reclamaciones que estimen convenientes, debiendo ser resueltas en el plazo de un mes por este Pleno.

CUARTO. Considerar elevados a definitivos estos acuerdos en el caso de que durante el plazo de exposición pública no se presente ninguna alegación o reclamación.

QUINTO. Aprobado definitivamente el Presupuesto, se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante, resumido por Capítulos, así como la plantilla de Personal para su vigencia e impugnación jurisdiccional.

SEXTO. Remitir copia del citado acuerdo a la Administración del Estado, así como a la Dirección General de Administración Local de la Comunidad Autónoma. Igualmente, en el plazo de treinta días se remitirá copia de la Plantilla aprobada a los órganos competentes en materia de Función Pública del Estado y de la Comunidad Autónoma, de conformidad con lo establecido en el art. 127 TRRL."

Visto que en fecha 21 de febrero de 2025 se publicó en el BOP Nº36, edicto de información pública, otorgando un plazo de alegaciones de 15 días hábiles.

Visto que durante el citado plazo de 15 días se han presentado alegaciones.

Visto el informe de la Interventora municipal, de fecha 4 de abril de 2025, que se transcribe a continuación:

"ANTECEDENTES

Visto que, el Pleno del Ayuntamiento de Callosa de Segura, en sesión extraordinaria celebrada en fecha 18 de febrero de 2024, acordó la aprobación inicial del PRESUPUESTO MUNICIPAL 2025 DEL AYUNTAMIENTO DE CALLOSA DE SEGURA, la cual fue publicada en el BOP de Alicante número 36, de fecha 21 de marzo de 2025.

Vistos los registros de entrada en los que se presentan alegaciones contra la aprobación inicial del presupuesto municipal del Ayuntamiento de Callosa de Segura para el ejercicio 2025, con el siguiente detalle:

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 3 de 37

Registro	Fecha	Interesado
2025-E-RE-2390	*14/03/2025*	*MARIA INMACULADA CASCALES SALINAS*
2025-E-RC-2408	*14/03/2025*	*ROSARIO PILAR GRIÑÁN RAMÓN*
2025-E-RC-2399	*14/03/2025*	*ANTONIO VICENTE BALLESTER MANRESA*
2025-E-RE-2376	*14/03/2025*	*ESTEFANIA MANRESA LÓPEZ*
2025-E-RE-2394	*14/03/2025*	*ESTEFANIA MANRESA LÓPEZ*
2025-E-RE-2378	*14/03/2025*	*ROCIO CUADRADO ILLÁN*
2025-E-RE-2371	*14/03/2025*	*MANUEL MORA MANZANERO*
2025-E-RE-2372	*14/03/2025*	*JUAN ANTONIO FRANCO AMORÓS*
2025-E-RE-2384	*14/03/2025*	*JUAN ANTONIO FRANCO AMORÓS*
2025-E-RE-2127	*14/03/2025*	*MARÍA DOLORES RIQUELME MACIÁ*
2025-E-RE-2381	*14/03/2025*	*BEATRIZ MAÑOGIL MACIÁ*
2025-E-RE-2365	*13/03/2025*	*JOSE RUBEN GRAU CANALES*

Se emite el siguiente informe:

LEGISLACIÓN APLICABLE

- *La Constitución Española de 1978*

- *Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.*

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 4 de 37

- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR D. JOSÉ RUBÉN GRAU CANALES, Dª ROCIO CUADRADO ILLÁN, Dª BEATRIZ MAÑOGIL MACIÁ Y D. ANTONIO BALLESTER MANRESA

Visto el escrito de D. José Ruben Grau Canales, de fecha 13 de marzo del año en curso y vistos los escritos de Dª José Rubén Grau Canales, Dª. Rocío Cuadrado Illán, Dª. Beatriz Mañogil Maciá y D. Antonio Ballester Manresa, de fecha 14 de marzo del año en curso, mediante el que formulan reclamaciones a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- Las reclamaciones formuladas lo han sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Igualmente, las reclamaciones han sido formuladas por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL):

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 5 de 37

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

SEGUNDO.- Previo al análisis de cada una de las reclamaciones, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

TERCERO.- El primer motivo de reclamación hace referencia a la, a criterio del reclamante, "Inclusión indebida de la tasa de recogida de residuos sólidos urbanos" indicando que la ausencia de publicación en un periódico provincial constituye un incumplimiento sustancial de los requisitos formales lo que afecta a la veracidad presupuestaria y vulnera el principio de estabilidad presupuestaria.

En el Estado de ingresos figura el concepto 30200 "Tasa por servicio de recogida de basuras" con una previsión inicial de 1.800.000,- euros. Los cálculos realizados para la determinación de esta previsión de ingresos se basan en las tarifas contempladas en la Ordenanza reguladora de la Tasa por la prestación del Servicio de Recogida de Residuos Sólidos Urbanos que se encuentra en vigor a la fecha de emisión del presente informe.

Por ello, procede desestimar este motivo de reclamación.

CUARTO.- La segunda reclamación se basa en la, a criterio del reclamante, "Inclusión de ingresos por Participación en los Tributos del Estado sin base normativa definitiva", contraviniendo el principio de prudencia financiera y comprometiendo la estabilidad presupuestaria.

La previsión realizada ha tenido en cuenta las entregas mensuales del año 2025, ascendentes a 4.678.775,28 euros, a las que se ha añadido la previsión de liquidación

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 6 de 37

definitiva de la Participación en los tributos del Estado del ejercicio 2023, que corresponde realizarse en 2025 y cuyo importe se prevé superior a la del ejercicio 2022, ingresada en 2024, que ascendió a 864.836,09 euros. Se considera pues que el importe de las entregas mensuales a cuenta más la liquidación definitiva del ejercicio 2023 superarán la previsión inicialmente realizada de 5.510.758,40 euros, por lo que debe desestimarse este motivo de reclamación.

QUINTO.- El tercer motivo de reclamación se fundamenta en, a criterio del reclamante, "Omisión del crédito necesario para atender el canon de vertedero de residuos sólidos urbanos (RSU)".

Debe indicarse que en el Estado de gastos del presupuesto, existe dotación al Convenio Consorcio Plan Zonal XII (aplicación presupuestaria 1623-46701, de 800.000,- euros) a la que hay que añadir la dotación a la aplicación 1623-22500 "Impuesto estatal sobre depósito RSU en vertedero" con una dotación inicial de 98.930,06 euros, por cuanto, este impuesto se encuentra incluido en las aportaciones trimestrales al Consorcio, por lo que constituye una dotación añadida al reconocimiento de las obligaciones derivadas de las mismas.

Durante el ejercicio 2024, las aportaciones trimestrales ascendieron a 199.201,57 euros, a lo que hay que añadir 16.701,64 euros correspondientes al servicio de transferencia de residuos y gestión del ecoparque, lo que representó unas aportaciones totales de 813.507,92 euros.

En la comunicación de noviembre de 2024 del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se especifica:

Se han aplicado un incremento del 5% como estimación para sufragar la revisión de precios durante la anualidad 2025, posibles cambios en los precios de tratamiento por parte de las plantas de destino y posibles cambios en los destinos que hagan que el precio de transferencia y tratamiento varíe.

En consecuencia, las dotaciones realizadas en las aplicaciones presupuestarias 1623-46701 (800.000,- euros) y 1623-22500 (98.930,06 euros) son suficientes para financiar el gasto inicialmente previsible para el ejercicio 2025.

Con independencia de ello, en la citada comunicación del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se añadía:

En el ejercicio 2026, cuando el Consorcio disponga de los datos reales correspondientes al año 2025, y por tanto el coste real para ese ejercicio, se procederá a realizar una

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 7 de 37

regularización para cada uno de los Ayuntamientos, con los efectos de liquidar con respecto al coste real en referencia a las aportaciones realizadas.

En consecuencia, con cuanto antecede, procede desestimar esta reclamación.

SEXTO.- La cuarta reclamación se refiere a "Falta de documentación justificativa sobre la deuda con FCC Medio Ambiente".

En primer lugar, debe indicarse que los artículos 164 a 166 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales determinan la documentación y los anexos que debe contener el expediente del presupuesto general sin que, en ninguno de estos artículos, se haga referencia a la obligatoriedad de incorporación de documentación justificativa de deudas de la Entidad.

Por otra parte, en el Estado de gastos del presupuesto, figura la aplicación presupuestaria 920-2260403 "Ejecución de Sentencias" que se prevé destinar, parcialmente, a reconocer obligaciones a favor de FCC Medio Ambiente. Efectivamente, existe (desde 2005) una Sentencia judicial a favor de FCC Medio Ambiente y, tal y como consta en la Memoria del presupuesto, se prevé destinar parte de la citada aplicación presupuestaria a satisfacer parte de la deuda derivada de la misma que, a fecha actual, se sitúa en el entorno de 1.800.000,- euros. El importe que se prevé abonar a FCC Medio Ambiente en el ejercicio 2025 es de 300.000,- euros en cumplimiento del calendario de pagos negociado con la citada sociedad mercantil.

Procede desestimar, en consecuencia, esta reclamación.

SÉPTIMO.- El motivo de esta reclamación es "Falta de documentación justificativa sobre la deuda con IMESAPI".

Tal y como se ha indicado en el punto anterior, los artículos 164 a 166 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales determinan la documentación y los anexos que debe contener el expediente del presupuesto general sin que, en ninguno de estos artículos, se haga referencia a la obligatoriedad de incorporación de documentación justificativa de deudas de la Entidad.

En consecuencia, procede la desestimación de esta reclamación.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 8 de 37

OCTAVO.- La sexta reclamación viene constituida por la, a criterio del reclamante, "Irregularidad en la firma de informes presupuestarios y nombramiento del Interventor accidental".

Se considera en la reclamación que el nombramiento del Interventor accidental que ha intervenido en el expediente del Presupuesto ha sido irregular.

Esta reclamación debe ser desestimada por cuanto:

a)El artículo 52.4 del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional establece:

4. Para los supuestos de incapacidad temporal por periodos de tiempo inferiores a un mes, o ausencia del titular del puesto por vacaciones, asuntos propios u otras causas, por periodos inferiores a un mes, se podrá nombrar accidentalmente, a propuesta del Presidente de la Corporación a un funcionario propio de la Entidad Local, de acuerdo con la normativa autonómica.

La normativa autonómica de aplicación la encontramos en el artículo 46.2 del Decreto 92/2021, del Consell, regulador del personal funcionario con habilitación de carácter nacional, que determina:

2. Para supuestos de incapacidad temporal inferiores en un mes, ausencia de la persona titular del puesto por vacaciones, asuntos propios u otras causas, y siempre para periodos de duración inferiores en un mes, las entidades locales remitirán a la dirección general competente en materia de administración local los nombramientos accidentales propuestos. Estos nombramientos tendrán que recaer en personal funcionario de carrera que esté preferentemente en posesión de la titulación exigida para el acceso al puesto o capacidad suficiente. En ningún caso será posible la realización de nombramientos mensuales consecutivos a una única persona. Así mismo las entidades locales podrán proponer, con carácter genérico, el nombramiento accidental de personal funcionario propio para cubrir los puestos reservados en los supuestos indicados en el apartado anterior. En todo caso estas autorizaciones genéricas no podrán tener una duración superior a la del año en curso. En los supuestos expresados en este apartado no será necesario acreditar la imposibilidad de la provisión del puesto por los procedimientos previstos en los artículos anteriores.

El nombramiento realizado a un funcionario de carrera del Ayuntamiento cumple los requisitos establecidos tanto en la normativa estatal, como en la autonómica, de aplicación.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 9 de 37

Se cuestiona, igualmente, el órgano competente para la realización del nombramiento, debiendo indicarse que las competencias en materia de personal del Ayuntamiento de Callosa de Segura se encuentran delegadas, por la Alcaldía, en la Concejala de Personal mediante Resolución 2024-1439 de fecha de 13 de septiembre de 2024.

En cuanto a la "capacidad suficiente" del funcionario nombrado accidentalmente, debe indicarse que D. Miguel Martínez Aparicio goza de amplia experiencia en el ejercicio accidental de puestos reservados a funcionarios con habilitación de carácter nacional. Así, para el puesto de Intervención, ha sido designado mediante las siguientes Resoluciones (se detallan las más recientes):

Decreto 2022-0998 de fecha de 30 de junio de 2022.

Decreto 2023-1292 de fecha 7 de agosto de 2023.

Decreto 2023-1137 de fecha 6 de julio de 2023.

Decreto 2023-0994 de fecha 5 de junio de 2023.

Decreto 2024-0974 de fecha 5 de junio de 2024.

El desempeño accidental de las funciones de Intervención en base a las Resoluciones relacionadas se ha realizado a satisfacción de la Entidad local, sin que conste cuestionamiento alguno respecto de la capacidad del funcionario designado.

En cuanto a la, a criterio del reclamante, "firma simultanea de documentos", procede desestimar esta reclamación por cuanto los documentos suscritos por la titular de la Intervención municipal (Anexo de la deuda y Anexo de beneficios fiscales) lo fueron a las 11.49 horas y 11.59 horas, previamente a la Resolución del nombramiento de Interventor accidental (Decreto nº. 2025-0137 de 3 de febrero) que se suscribió a las 14.01 horas.

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar las reclamaciones formuladas por D. José Ruben Grau Canales, mediante escrito de fecha 13 de marzo del año en curso y las reclamaciones formuladas por D. José Rubén Grau Canales, Dª. Rocío Cuadrado Illán, Dª. Beatriz Mañogil Maciá y D. Antonio Ballester Manresa, mediante escrito de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos, respecto de cada una de ellas, en el presente informe.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 10 de 37

SEGUNDO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR D. JUAN ANTONIO FRANCO AMORÓS

Visto el escrito de D. Juan Antonio Franco Amorós, de fecha 14 de marzo del año en curso, mediante el que formula reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- La reclamación formulada lo ha sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Igualmente, la reclamación ha sido formulada por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL):

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

SEGUNDO.- Previo al análisis de la reclamación, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 11 de 37

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

TERCERO.- La reclamación se fundamenta en la omisión del crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la Entidad local.

Respecto de la primera obligación, la reclamante señala que se ha omitido el crédito necesario para atender una deuda de 1,7 millones de principal más intereses derivada de un título judicial legítimo a favor de FCC Medio Ambiente.

En el Estado de gastos del presupuesto, figura la aplicación presupuestaria 920-2260403 "Ejecución de Sentencias" que se prevé destinar, parcialmente, a reconocer obligaciones a favor de FCC Medio Ambiente. Efectivamente, existe (desde 2005) una Sentencia judicial a favor de FCC Medio Ambiente y, tal y como consta en la Memoria del presupuesto, se prevé destinar parte de la citada aplicación presupuestaria a satisfacer parte de la deuda derivada de la misma que, a fecha actual, se sitúa en el entorno de 1.800.000,- euros. El importe que se prevé abonar a FCC Medio Ambiente en el ejercicio 2025 es de 300.000,- euros en cumplimiento del calendario de pagos negociado con la citada sociedad mercantil.

Procede desestimar, en consecuencia, esta reclamación.

La segunda obligación se refiere a que no se ha incluido el importe correspondiente a la subida de la aportación que los municipios deben hacer al plan zonal de residuos.

Debe indicarse que, además de la dotación de 800.000,- euros al Convenio Consorcio Plan Zonal XII (aplicación presupuestaria 1623-46701) , figura en el Estado de gastos del presupuesto la aplicación 1623-22500 "Impuesto estatal sobre depósito RSU en vertedero" con una dotación inicial de 98.930,06 euros. Este importe se encuentra incluido en las aportaciones trimestrales al Consorcio, por lo que constituye una dotación añadida al reconocimiento de las obligaciones derivadas de las mismas.

Durante el ejercicio 2024, las aportaciones trimestrales ascendieron a 199.201,57 euros, a lo que hay que añadir 16.701,64 euros correspondientes al servicio de transferencia de residuos y gestión del ecoparque, lo que representó unas aportaciones totales de 813.507,92 euros.

En la comunicación de noviembre de 2024 del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se especifica:

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 12 de 37

Se han aplicado un incremento del 5% como estimación para sufragar la revisión de precios durante la anualidad 2025, posibles cambios en los precios de tratamiento por parte de las plantas de destino y posibles cambios en los destinos que hagan que el precio de transferencia y tratamiento varíe.

En consecuencia, las dotaciones realizadas en las aplicaciones presupuestarias 1623-46701 (800.000,- euros) y 1623-22500 (98.930,06 euros) son suficientes para financiar el gasto inicialmente previsible para el ejercicio 2025.

Con independencia de ello, en la citada comunicación del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se añadía:

En el ejercicio 2026, cuando el Consorcio disponga de los datos reales correspondientes al año 2025, y por tanto el coste real para ese ejercicio, se procederá a realizar una regularización para cada uno de los Ayuntamientos, con los efectos de liquidar con respecto al coste real en referencia a las aportaciones realizadas.

En consecuencia, con cuanto antecede, procede desestimar esta reclamación.

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar la reclamación formulada por D. Juan Antonio Franco Amorós, mediante escrito de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos en el presente informe.

TERCERO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR D. JUAN ANTONIO FRANCO AMORÓS

Visto el escrito de D. Juan Antonio Franco Amorós, de fecha 14 de marzo del año en curso, mediante el que formula reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- La reclamación formulada lo han sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 13 de 37

Igualmente, la reclamación ha sido formulada por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL):

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

SEGUNDO.- Previo al análisis de la reclamación, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

TERCERO.- La reclamación se fundamenta en la, a criterio del reclamante, sobrevaloración de la previsión inicial del concepto de ingresos 420.00 "Participación en los tributos del Estado", ascendente a 5.510.758,40 euros. Se indica en la reclamación el importe que debería incluirse en previsiones iniciales es de 4.678.775,28 euros, que equivale a las entregas mensuales a cuenta del ejercicio.

Es evidente que la reclamante no ha incluido en su cálculo el importe de la liquidación definitiva de la Participación en los tributos del Estado del ejercicio 2023, que corresponde realizarse en 2025 y cuyo importe se prevé superior a la del ejercicio 2022, ingresada en 2024, que ascendió a 864.836,09 euros. Se considera pues que el importe de las entregas mensuales a cuenta más la liquidación definitiva del ejercicio 2023 superarán la previsión

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 14 de 37

inicialmente realizada de 5.510.758,40 euros, por lo que debe desestimarse este motivo de reclamación.

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar la reclamación formulada por D. Juan Antonio Franco Amorós, mediante escrito de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos en el presente informe.

CUARTO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR D. JUAN ANTONIO FRANCO AMORÓS

Visto el escrito de D. Juan Antonio Franco Amorós, de fecha 14 de marzo del año en curso, mediante el que formula reclamaciones a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- Las reclamaciones formuladas lo han sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Igualmente, las reclamaciones han sido formuladas por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL):

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 15 de 37

SEGUNDO.- Previo al análisis de cada una de las reclamaciones, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

TERCERO.- El epígrafe A) de la reclamación se formula por entender la persona que la realiza que el nombramiento del Interventor accidental que ha intervenido en el expediente del Presupuesto ha sido irregular.

Esta reclamación debe ser desestimada por cuanto:

a)El artículo 52.4 del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional establece:

4. Para los supuestos de incapacidad temporal por periodos de tiempo inferiores a un mes, o ausencia del titular del puesto por vacaciones, asuntos propios u otras causas, por periodos inferiores a un mes, se podrá nombrar accidentalmente, a propuesta del Presidente de la Corporación a un funcionario propio de la Entidad Local, de acuerdo con la normativa autonómica.

La normativa autonómica de aplicación la encontramos en el artículo 46.2 del Decreto 92/2021, del Consell, regulador del personal funcionario con habilitación de carácter nacional, que determina:

2. Para supuestos de incapacidad temporal inferiores en un mes, ausencia de la persona titular del puesto por vacaciones, asuntos propios u otras causas, y siempre para periodos de duración inferiores en un mes, las entidades locales remitirán a la dirección general competente en materia de administración local los nombramientos accidentales propuestos. Estos nombramientos tendrán que recaer en personal funcionario de carrera que esté

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 16 de 37

preferentemente en posesión de la titulación exigida para el acceso al puesto o capacidad suficiente. En ningún caso será posible la realización de nombramientos mensuales consecutivos a una única persona. Así mismo las entidades locales podrán proponer, con carácter genérico, el nombramiento accidental de personal funcionario propio para cubrir los puestos reservados en los supuestos indicados en el apartado anterior. En todo caso estas autorizaciones genéricas no podrán tener una duración superior a la del año en curso. En los supuestos expresados en este apartado no será necesario acreditar la imposibilidad de la provisión del puesto por los procedimientos previstos en los artículos anteriores.

El nombramiento realizado a un funcionario de carrera del Ayuntamiento cumple los requisitos establecidos tanto en la normativa estatal, como en la autonómica, de aplicación.

Igualmente, en cuanto al órgano competente para la realización del nombramiento, debe indicarse que las competencias en materia de personal del Ayuntamiento de Callosa de Segura se encuentran delegadas, por la Alcaldía, en la Concejala de Personal mediante Resolución 2024-1439 de fecha de 13 de septiembre de 2024.

b) En cuanto a la "capacidad suficiente" del funcionario nombrado accidentalmente, debe indicarse que D. Miguel Martínez Aparicio goza de amplia experiencia en el ejercicio accidental de puestos reservados a funcionarios con habilitación de carácter nacional. Así, para el puesto de Intervención, ha sido designado mediante las siguientes Resoluciones (se detallan las más recientes):

Decreto 2022-0998 de fecha de 30 de junio de 2022.

Decreto 2023-1292 de fecha 7 de agosto de 2023.

Decreto 2023-1137 de fecha 6 de julio de 2023.

Decreto 2023-0994 de fecha 5 de junio de 2023.

Decreto 2024-0974 de fecha 5 de junio de 2024.

El desempeño accidental de las funciones de Intervención en base a las Resoluciones relacionadas se ha realizado a satisfacción de la Entidad local, sin que conste cuestionamiento alguno respecto de la capacidad del funcionario designado.

El epígrafe B) de la reclamación se formula por entender la persona que la realiza que se ha producido una injerencia en el expediente por parte de la Interventora municipal al haberse suscrito documentos durante su periodo vacacional.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 17 de 37

Procede desestimar esta reclamación por cuanto los documentos suscritos por la titular de la Intervención municipal (Anexo de la deuda y Anexo de beneficios fiscales) lo fueron a las 11.49 horas y 11.59 horas, previamente a la Resolución del nombramiento de Interventor accidental (Decreto nº. 2025-0137 de 3 de febrero) que se suscribió a las 14.01 horas.

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar las reclamaciones formuladas por D. Juan Antonio Franco Amorós, mediante escrito de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos en el presente informe.

QUINTO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR D. JUAN ANTONIO FRANCO AMORÓS y BEATRIZ MAÑOGIL MACIÁ

Visto el escrito de D. Juan Antonio Franco Amorós, de fecha 14 de marzo del año en curso y visto el escrito de Dª Beatriz Mañogil Maciá, de fecha 14 de marzo del año en curso, mediante el que formula reclamaciones a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- Las reclamaciones formuladas lo han sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Igualmente, las reclamaciones han sido formuladas por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL):

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 18 de 37

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

SEGUNDO.- Previo al análisis de cada una de las reclamaciones, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

TERCERO.- Alegación sobre la no publicación de la plantilla de personal desde el 2019 y discrepancia sobre el informe de control permanente e informe de la secretaría.

La citada alegación parte de la información errónea, porque la última plantilla publicada por el Partido Popular fue del 2023 en el BOP Nº 11 de 17/01/2023 y sobre esa plantilla hemos trabajado tanto el departamento de secretaría como el de intervención.

No obstante, las reclamaciones formuladas cuestionan el contenido de los siguientes informes:

- Informe de control permanente previo emitido por la Intervención municipal.

- Informe de Secretaría.

La discrepancia con el contenido de los informes no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el expediente de alguno de los documentos preceptivos (entre los que se encuentran los informes cuestionados), hecho este al que no se alude en la reclamación.

Por ello, procede desestimar este motivo de reclamación.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 19 de 37

CUARTA.- Respecto a presupuestar todas las vacantes en plantilla, sin tener capacidad económica para ello. Deberán eliminarse de la plantilla las vacantes que presupuestariamente no se pueden cubrir.

El presupuesto de capítulo I debe de incluir todas las plazas existentes en plantilla estén ocupadas o no. La decisión de amortizar plazas o los cambios a producir en la plantilla no son competencia de esta funcionaria, es una decisión que compete al equipo de gobierno, en cuanto a la potestad de autoorganización del propio Ayuntamiento.

La discrepancia con el número de plazas existentes en la plantilla no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el expediente de alguno de los documentos preceptivos (entre los que se encuentran los informes cuestionados), hecho este al que no se alude en la reclamación.

Por ello, procede desestimar este motivo de reclamación.

QUINTA.- Existe una mala aplicación del Ajuste 3, de las páginas 4 y 5 del Informe de control permanente de cálculo de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad. Por reflejarse datos del Ajuste 413XXX considerando datos de los años 2021, 2022 y 2023 y de la media de los últimos 3 años. Siendo necesario que se realice tal y como se expresa en el párrafo anterior de: Lo gastos realizados en el ejercicio y pendientes de aplicar. Por lo tanto, deben aplicarse los datos del saldo inicial en 2024 en la 413 menos los datos del saldo final de la 413 en 2024.

En la aprobación del presupuesto para el ejercicio 2025, se trabaja sobre estimaciones con respecto al saldo final de la cuenta 413, por tanto, es correcto utilizar la media de los últimos tres ejercicios anteriores como método de cálculo, tampoco hay normativa que prohíba ese tipo de estimación

La discrepancia con el método de cálculo del ajuste 3, para la estimación de la estabilidad, no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el expediente de alguno de los documentos preceptivos (entre los que se encuentran los informes cuestionados), hecho este al que no se alude en la reclamación.

Por ello, procede desestimar este motivo de reclamación.

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar las reclamaciones formuladas por D. Juan Antonio Franco Amorós y Dª Beatriz Mañogil Maciá

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 20 de 37

mediante escrito de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos en el presente informe.

SEXTO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR Dª. MARÍA DOLORES RIQUELME MACIÁ

Visto el escrito de Dª. María Dolores Riquelme Maciá, de fecha 14 de marzo del año en curso, mediante el que formula reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- La reclamación formulada lo ha sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Igualmente, la reclamación ha sido formulada por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL):

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

SEGUNDO.- Previo al análisis de la reclamación, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 21 de 37

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

TERCERO.- La reclamación se fundamenta en la omisión del crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la Entidad local.

Respecto de la primera obligación, la reclamante señala que se ha omitido el crédito necesario para atender una deuda de 1,7 millones de principal más intereses derivada de un título judicial legítimo a favor de FCC Medio Ambiente.

En el Estado de gastos del presupuesto, figura la aplicación presupuestaria 920-2260403 "Ejecución de Sentencias" que se prevé destinar, parcialmente, a reconocer obligaciones a favor de FCC Medio Ambiente. Efectivamente, existe (desde 2005) una Sentencia judicial a favor de FCC Medio Ambiente y, tal y como consta en la Memoria del presupuesto, se prevé destinar parte de la citada aplicación presupuestaria a satisfacer parte de la deuda derivada de la misma que, a fecha actual, se sitúa en el entorno de 1.800.000,- euros. El importe que se prevé abonar a FCC Medio Ambiente en el ejercicio 2025 es de 300.000,- euros en cumplimiento del calendario de pagos negociado con la citada sociedad mercantil.

Procede desestimar, en consecuencia, esta reclamación.

La segunda obligación se refiere a que no se ha incluido el importe correspondiente a la subida de la aportación que los municipios deben hacer al plan zonal de residuos.

Debe indicarse que, además de la dotación de 800.000,- euros al Convenio Consorcio Plan Zonal XII (aplicación presupuestaria 1623-46701) , figura en el Estado de gastos del presupuesto la aplicación 1623-22500 "Impuesto estatal sobre depósito RSU en vertedero" con una dotación inicial de 98.930,06 euros. Este importe se encuentra incluido en las aportaciones trimestrales al Consorcio, por lo que constituye una dotación añadida al reconocimiento de las obligaciones derivadas de las mismas.

Durante el ejercicio 2024, las aportaciones trimestrales ascendieron a 199.201,57 euros, a lo que hay que añadir 16.701,64 euros correspondientes al servicio de transferencia de

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 22 de 37

residuos y gestión del ecoparque, lo que representó unas aportaciones totales de 813.507,92 euros.

En la comunicación de noviembre de 2024 del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se especifica:

Se han aplicado un incremento del 5% como estimación para sufragar la revisión de precios durante la anualidad 2025, posibles cambios en los precios de tratamiento por parte de las plantas de destino y posibles cambios en los destinos que hagan que el precio de transferencia y tratamiento varíe.

En consecuencia, las dotaciones realizadas en las aplicaciones presupuestarias 1623-46701 (800.000,- euros) y 1623-22500 (98.930,06 euros) son suficientes para financiar el gasto inicialmente previsible para el ejercicio 2025.

Con independencia de ello, en la citada comunicación del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se añadía:

En el ejercicio 2026, cuando el Consorcio disponga de los datos reales correspondientes al año 2025, y por tanto el coste real para ese ejercicio, se procederá a realizar una regularización para cada uno de los Ayuntamientos, con los efectos de liquidar con respecto al coste real en referencia a las aportaciones realizadas.

En consecuencia, con cuanto antecede, procede desestimar esta reclamación.

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar la reclamación formulada por Dª. María Dolores Riquelme Maciá, mediante escrito de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos en el presente informe.

SEXTO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR Dª. INMACULADA CASCALES SALINAS, Dª ROCIO CUADRADO ILLÁN, Dª BEATRIZ MAÑOGIL MACIÁ, D. ANTONIO VICENTE BALLESTER MANRESA Y Dª ESTEFANIA MANRESA LÓPEZ

Visto el escrito de Dª. Inmaculada Cascales Salinas, Concejal del Ayuntamiento de Callosa de Segura, de fecha 14 de marzo del año en curso y visto los escritos de Dª Roció Cuadrado Illán, Dª Beatriz Mañogil Maciá, D. Antonio Vicente Ballester Manresa y Dª Estefanía Manresa López, Concejales del Ayuntamiento de Callosa, de fecha 14 de marzo

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 23 de 37

del año en curso, mediante el que formulan reclamaciones a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- Las reclamaciones formuladas lo han sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Igualmente, las reclamaciones han sido formuladas por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL):

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

SEGUNDO.- Previo al análisis de cada una de las reclamaciones, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 24 de 37

TERCERO.- El epígrafe A) de la Primera reclamación se formula por entender la persona que la realiza que el nombramiento del Interventor accidental que ha intervenido en el expediente del Presupuesto ha sido irregular.

Esta reclamación debe ser desestimada por cuanto:

a)El artículo 52.4 del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional establece:

4. Para los supuestos de incapacidad temporal por periodos de tiempo inferiores a un mes, o ausencia del titular del puesto por vacaciones, asuntos propios u otras causas, por periodos inferiores a un mes, se podrá nombrar accidentalmente, a propuesta del Presidente de la Corporación a un funcionario propio de la Entidad Local, de acuerdo con la normativa autonómica.

La normativa autonómica de aplicación la encontramos en el artículo 46.2 del Decreto 92/2021, del Consell, regulador del personal funcionario con habilitación de carácter nacional, que determina:

2. Para supuestos de incapacidad temporal inferiores en un mes, ausencia de la persona titular del puesto por vacaciones, asuntos propios u otras causas, y siempre para periodos de duración inferiores en un mes, las entidades locales remitirán a la dirección general competente en materia de administración local los nombramientos accidentales propuestos. Estos nombramientos tendrán que recaer en personal funcionario de carrera que esté preferentemente en posesión de la titulación exigida para el acceso al puesto o capacidad suficiente. En ningún caso será posible la realización de nombramientos mensuales consecutivos a una única persona. Así mismo las entidades locales podrán proponer, con carácter genérico, el nombramiento accidental de personal funcionario propio para cubrir los puestos reservados en los supuestos indicados en el apartado anterior. En todo caso estas autorizaciones genéricas no podrán tener una duración superior a la del año en curso. En los supuestos expresados en este apartado no será necesario acreditar la imposibilidad de la provisión del puesto por los procedimientos previstos en los artículos anteriores.

El nombramiento realizado a un funcionario de carrera del Ayuntamiento cumple los requisitos establecidos tanto en la normativa estatal, como en la autonómica, de aplicación.

Igualmente, en cuanto al órgano competente para la realización del nombramiento, debe indicarse que las competencias en materia de personal del Ayuntamiento de Callosa de

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 25 de 37

Segura se encuentran delegadas, por la Alcaldía, en la Concejala de Personal mediante Resolución 2024-1439 de fecha de 13 de septiembre de 2024.

b) En cuanto a la "capacidad suficiente" del funcionario nombrado accidentalmente, debe indicarse que D. Miguel Martínez Aparicio goza de amplia experiencia en el ejercicio accidental de puestos reservados a funcionarios con habilitación de carácter nacional. Así, para el puesto de Intervención, ha sido designado mediante las siguientes Resoluciones (se detallan las más recientes):

Decreto 2022-0998 de fecha de 30 de junio de 2022.

Decreto 2023-1292 de fecha 7 de agosto de 2023.

Decreto 2023-1137 de fecha 6 de julio de 2023.

Decreto 2023-0994 de fecha 5 de junio de 2023.

Decreto 2024-0974 de fecha 5 de junio de 2024.

El desempeño accidental de las funciones de Intervención en base a las Resoluciones relacionadas se ha realizado a satisfacción de la Entidad local, sin que conste cuestionamiento alguno respecto de la capacidad del funcionario designado.

El epígrafe B) de la Primera reclamación se formula por entender la persona que la realiza que se ha producido una injerencia en el expediente por parte de la Interventora municipal al haberse suscrito documentos durante su periodo vacacional.

Procede desestimar esta reclamación por cuanto los documentos suscritos por la titular de la Intervención municipal (Anexo de la deuda y Anexo de beneficios fiscales) lo fueron a las 11.49 horas y 11.59 horas, previamente a la Resolución del nombramiento de Interventor accidental (Decreto nº. 2025-0137 de 3 de febrero) que se suscribió a las 14.01 horas.

CUARTO.- La reclamación segunda se refiere a "Falta de negociación en la Mesa General de Negociación de los documentos relativos a Personal del Ayuntamiento y modificación de Complementos Específicos sin seguir el procedimiento aplicable".

La modificación de los complementos específicos se realizó por el anterior equipo de gobierno, como resultado de la aprobación de la RPT para el cuerpo de la Policía en el año 2022. Si no se llevó la aprobación de la RPT a la mesa de negociación no es responsabilidad del actual equipo de gobierno. Desde septiembre de 2024 no se ha procedido a modificar ningún complemento específico de ningún trabajador de la plantilla.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 26 de 37

Para el presupuesto de 2025, además se ha publicado el anexo de personal que el Partido Popular, no ha publicado nunca en la elaboración del presupuesto, por tanto, no es competencia ni responsabilidad de esta intervención, que, durante los años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023 junto con la aprobación del presupuesto no se adjuntara el anexo de personal, anexo preceptivo que se debe incluir junto con el presupuesto.

Como se ha comentado anteriormente, la discrepancia con el importe de los complementos específicos, no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el expediente de alguno de los documentos preceptivos (entre los que se encuentran los informes cuestionados), hecho este al que no se alude en la reclamación.

En consecuencia, con cuanto antecede, procede desestimar esta reclamación.

QUINTO.- La reclamación tercera se refiere en el epígrafe A, a criterio de la reclamante "Incumplimiento en los informes del Presupuesto".

Como se ha indicado, el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

La reclamación cuestiona el contenido de los siguientes informes:

- Informe de control permanente previo emitido por la Intervención municipal.

- Informe de Secretaría.

La discrepancia con el contenido de los informes no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el expediente de alguno de los

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 27 de 37

documentos preceptivos (entre los que se encuentran los informes cuestionados), hecho este al que no se alude en la reclamación.

El epígrafe B) de la reclamación se formula por entender la persona que la realiza no se deben presupuestar todas las vacantes en plantilla, sin tener capacidad económica para ello. Deberán eliminarse de la plantilla las vacantes que presupuestariamente no se pueden cubrir.

El presupuesto de capítulo I debe de incluir todas las plazas existentes en plantilla estén ocupadas o no. La decisión de amortizar plazas o los cambios a producir en la plantilla no son competencia de esta funcionaria, es una decisión que compete al equipo de gobierno, en cuanto a la potestad de autoorganización del propio Ayuntamiento.

La discrepancia con el número de plazas existentes en la plantilla no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el expediente de alguno de los documentos preceptivos (entre los que se encuentran los informes cuestionados), hecho este al que no se alude en la reclamación.

Por ello, procede desestimar este motivo de reclamación.

El epígrafe C) de la reclamación se formula por entender la persona que la realiza que existe una mala aplicación del Ajuste 3, de las páginas 4 y 5 del Informe de control permanente de cálculo de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad. Por reflejarse datos del Ajuste 413XXX considerando datos de los años 2021, 2022 y 2023 y de la media de los últimos 3 años. Siendo necesario que se realice tal y como se expresa en el párrafo anterior de: Lo gastos realizados en el ejercicio y pendientes de aplicar. Por lo tanto, deben aplicarse los datos del saldo inicial en 2024 en la 413 menos los datos del saldo final de la 413 en 2024.

En la aprobación del presupuesto para el ejercicio 2025, se trabaja sobre estimaciones con respecto al saldo final de la cuenta 413, por tanto, es correcto utilizar la media de los últimos tres ejercicios anteriores como método de cálculo, tampoco hay normativa que prohíba ese tipo de estimación.

.

La discrepancia con el método de cálculo del ajuste 3, para la estimación de la estabilidad, no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 28 de 37

expediente de alguno de los documentos preceptivos (entre los que se encuentran los informes cuestionados), hecho este al que no se alude en la reclamación.

Por ello, procede desestimar este motivo de reclamación.

QUINTA.- Existe una mala aplicación del Ajuste 3, de las páginas 4 y 5 del Informe de control permanente de cálculo de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad. Por reflejarse datos del Ajuste 413XXX considerando datos de los años 2021, 2022 y 2023 y de la media de los últimos 3 años. Siendo necesario que se realice tal y como se expresa en el párrafo anterior de: Lo gastos realizados en el ejercicio y pendientes de aplicar. Por lo tanto, deben aplicarse los datos del saldo inicial en 2024 en la 413 menos los datos del saldo final de la 413 en 2024.

En la aprobación del presupuesto para el ejercicio 2025, se trabaja sobre estimaciones con respecto al saldo final de la cuenta 413, por tanto, es correcto utilizar la media de los últimos tres ejercicios anteriores como método de cálculo, tampoco hay normativa que prohíba ese tipo de estimación

.

La discrepancia con el método de cálculo del ajuste 3, para la estimación de la estabilidad, no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el expediente de alguno de los documentos preceptivos (entre los que se encuentran los informes cuestionados), hecho este al que no se alude en la reclamación.

Por ello, procede desestimar este motivo de reclamación.

SEXTO.- La cuarta reclamación se fundamenta en la omisión del crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la Entidad local.

La primera obligación se refiere al Convenio Consorcio Plan Zonal XII (aplicación presupuestaria 1623-46701, que se ha dotado con 800.000,- euros cuando, a criterio de la reclamante, debería dotarse con 1.140.000,- euros.

Debe indicarse que, además de la dotación de 800.000,- euros citada, figura en el Estado de gastos del presupuesto la aplicación 1623-22500 "Impuesto estatal sobre depósito RSU en vertedero" con una dotación inicial de 98.930,06 euros. Este importe se encuentra incluido en las aportaciones trimestrales al Consorcio, por lo que constituye una dotación añadida al reconocimiento de las obligaciones derivadas de las mismas.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 29 de 37

Durante el ejercicio 2024, las aportaciones trimestrales ascendieron a 199.201,57 euros, a lo que hay que añadir 16.701,64 euros correspondientes al servicio de transferencia de residuos y gestión del ecoparque, lo que representó unas aportaciones totales de 813.507,92 euros.

En la comunicación de noviembre de 2024 del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se especifica:

Se han aplicado un incremento del 5% como estimación para sufragar la revisión de precios durante la anualidad 2025, posibles cambios en los precios de tratamiento por parte de las plantas de destino y posibles cambios en los destinos que hagan que el precio de transferencia y tratamiento varíe.

En consecuencia, las dotaciones realizadas en las aplicaciones presupuestarias 1623-46701 (800.000,- euros) y 1623-22500 (98.930,06 euros) son suficientes para financiar el gasto inicialmente previsible para el ejercicio 2025.

Con independencia de ello, en la citada comunicación del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se añadía:

En el ejercicio 2026, cuando el Consorcio disponga de los datos reales correspondientes al año 2025, y por tanto el coste real para ese ejercicio, se procederá a realizar una regularización para cada uno de los Ayuntamientos, con los efectos de liquidar con respecto al coste real en referencia a las aportaciones realizadas.

En consecuencia, con cuanto antecede, procede desestimar esta reclamación.

Respecto de la segunda obligación, la reclamante señala que se ha incrementado la partida de ejecución de sentencias de 150.000,- euros a 414.429,- euros, para hacer frente a parte de la sentencia de FCC Medio Ambiente.

En el Estado de gastos del presupuesto, figura la aplicación presupuestaria 920-2260403 "Ejecución de Sentencias" que se prevé destinar, parcialmente, a reconocer obligaciones a favor de FCC Medio Ambiente. Efectivamente, existe (desde 2005) una Sentencia judicial a favor de FCC Medio Ambiente y, tal y como consta en la Memoria del presupuesto, se prevé destinar parte de la citada aplicación presupuestaria a satisfacer parte de la deuda derivada de la misma que, a fecha actual, se sitúa en el entorno de 1.800.000,- euros. El importe que se prevé abonar a FCC Medio Ambiente en el ejercicio 2025 es de 300.000,- euros en cumplimiento del calendario de pagos negociado con la citada sociedad mercantil.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 30 de 37

Procede desestimar, en consecuencia, esta reclamación.

SÉPTIMO.- La quinta reclamación se identifica por la reclamante como "Error capítulo IV de Ingresos" y se fundamenta en la, a criterio de la reclamante, sobrevaloración de la previsión inicial del concepto de ingresos 420.00 "Participación en los tributos del Estado", ascendente a 5.510.758,40 euros. Se indica en la reclamación el importe que debería incluirse en previsiones iniciales es de 4.678.775,28 euros, que equivale a las entregas mensuales a cuenta del ejercicio.

Es evidente que la reclamante no ha incluido en su cálculo el importe de la liquidación definitiva de la Participación en los tributos del Estado del ejercicio 2023, que corresponde realizarse en 2025 y cuyo importe se prevé superior a la del ejercicio 2022, ingresada en 2024, que ascendió a 864.836,09 euros. Se considera pues que el importe de las entregas mensuales a cuenta más la liquidación definitiva del ejercicio 2023 superarán la previsión inicialmente realizada de 5.510.758,40 euros, por lo que debe desestimarse este motivo de reclamación.

OCTAVO.- La sexta reclamación se identifica por la reclamante como "Error capítulo 3 de Ingresos" y se basa en que, en opinión de la reclamante, se incluye en el Estado de ingresos una previsión correspondiente a la Tasa por la prestación del servicio de recogida, transferencia y tratamiento de residuos urbanos que debe rectificarse pues se basa en una Ordenanza que, a su criterio "es nula de pleno derecho por los incumplimientos en su tramitación, por lo que la misma se encuentra recurrida en el Juzgado así como en trámite de incoar la revisión de oficio en este Ayuntamiento".

En el Estado de ingresos figura el concepto 30200 "Tasa por servicio de recogida de basuras" con una previsión inicial de 1.800.000,- euros. Los cálculos realizados para la determinación de esta previsión de ingresos se basan en las tarifas contempladas en la Ordenanza reguladora de la Tasa por la prestación del Servicio de Recogida de Residuos Sólidos Urbanos que se encuentra en vigor a la fecha de emisión del presente informe.

Por ello, procede desestimar este motivo de reclamación.

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar las reclamaciones formuladas por Dª. Inmaculada Cascales Salinas, Dª Roció Cuadrado Illán, Dª Beatriz Mañogil Maciá, D. Antonio Vicente Ballester Manresa y Dª Estefanía Manresa López, Concejales del Ayuntamiento de Callosa, mediante escritos de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos, respecto de cada una de ellas, en el presente informe.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 31 de 37

SÉPTIMO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR D. MANUEL MORA MANZANARO.

Visto el escrito de D. Manuel Mora Manzanaro, de fecha 14 de marzo del año en curso, mediante el que formula reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- La reclamación formulada lo ha sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Igualmente, la reclamación ha sido formulada por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL):

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

SEGUNDO.- Previo al análisis de la reclamación, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 32 de 37

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

TERCERO.- La reclamación se fundamenta en la omisión del crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la Entidad local.

Respecto de la primera obligación, el reclamante señala que se ha omitido el crédito necesario para atender una deuda de 1,7 millones de principal más intereses derivada de un título judicial legítimo a favor de FCC Medio Ambiente.

En el Estado de gastos del presupuesto, figura la aplicación presupuestaria 920-2260403 "Ejecución de Sentencias" que se prevé destinar, parcialmente, a reconocer obligaciones a favor de FCC Medio Ambiente. Efectivamente, existe (desde 2005) una Sentencia judicial a favor de FCC Medio Ambiente y, tal y como consta en la Memoria del presupuesto, se prevé destinar parte de la citada aplicación presupuestaria a satisfacer parte de la deuda derivada de la misma que, a fecha actual, se sitúa en el entorno de 1.800.000,- euros. El importe que se prevé abonar a FCC Medio Ambiente en el ejercicio 2025 es de 300.000,- euros en cumplimiento del calendario de pagos negociado con la citada sociedad mercantil.

Procede desestimar, en consecuencia, esta reclamación.

La segunda obligación se refiere a que no se ha incluido el importe correspondiente a la subida de la aportación que los municipios deben hacer al plan zonal de residuos.

Debe indicarse que, además de la dotación de 800.000,- euros al Convenio Consorcio Plan Zonal XII (aplicación presupuestaria 1623-46701) , figura en el Estado de gastos del presupuesto la aplicación 1623-22500 "Impuesto estatal sobre depósito RSU en vertedero" con una dotación inicial de 98.930,06 euros. Este importe se encuentra incluido en las aportaciones trimestrales al Consorcio, por lo que constituye una dotación añadida al reconocimiento de las obligaciones derivadas de las mismas.

Durante el ejercicio 2024, las aportaciones trimestrales ascendieron a 199.201,57 euros, a lo que hay que añadir 16.701,64 euros correspondientes al servicio de transferencia de residuos y gestión del ecoparque, lo que representó unas aportaciones totales de 813.507,92 euros.

En la comunicación de noviembre de 2024 del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se especifica:

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 33 de 37

Se han aplicado un incremento del 5% como estimación para sufragar la revisión de precios durante la anualidad 2025, posibles cambios en los precios de tratamiento por parte de las plantas de destino y posibles cambios en los destinos que hagan que el precio de transferencia y tratamiento varíe.

En consecuencia, las dotaciones realizadas en las aplicaciones presupuestarias 1623-46701 (800.000,- euros) y 1623-22500 (98.930,06 euros) son suficientes para financiar el gasto inicialmente previsible para el ejercicio 2025.

Con independencia de ello, en la citada comunicación del Consorcio Plan Zonal XII al Ayuntamiento se añadía:

En el ejercicio 2026, cuando el Consorcio disponga de los datos reales correspondientes al año 2025, y por tanto el coste real para ese ejercicio, se procederá a realizar una regularización para cada uno de los Ayuntamientos, con los efectos de liquidar con respecto al coste real en referencia a las aportaciones realizadas.

En consecuencia, con cuanto antecede, procede desestimar esta reclamación.

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar la reclamación formulada por D, Manuel Mora Manzanaro, mediante escrito de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos en el presente informe.

OCTAVO.- RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR Dª. ROSARIO PILAR GRIÑAN.

Visto el escrito de Dª. Rosario Pilar Griñán, Concejal del Ayuntamiento de Callosa de Segura, de fecha 13 de marzo del año en curso, mediante el que formula reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, en base a lo establecido en el artículo 169.1 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (TRLRHL), aprobado por R. D. Leg. 2/2004, de 5 de marzo, se informa lo siguiente:

PRIMERO.- La reclamación formulada lo ha sido dentro del plazo de 15 días establecido al efecto (art. 169.1 TRLRHL), por cuanto la aprobación inicial del Presupuesto se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante de 21 de febrero de 2025 y el escrito que contiene las reclamaciones se realiza el 14 de marzo de 2025.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 34 de 37

Igualmente, la reclamación ha sido formulada por persona que reúne la condición de interesada (art. 170.1 TRLRHL)

1. A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.

SEGUNDO.- Previo al análisis de la reclamación, debe indicarse que el artículo 170.2 TRLRHL delimita los motivos de reclamación a la aprobación inicial del Presupuesto:

2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

TERCERO.- La reclamación tercera se refiere al, a criterio de la reclamante "Incumplimiento del Informe de control permanente previo de la aprobación del presupuesto general, firmado como favorable por el interventor accidental, deberá modificarse para firmarse como desfavorable, por existir incumplimiento al que él mismo hace referencia ".

La reclamación cuestiona el Informe de control permanente previo emitido por la Intervención municipal.

La discrepancia con el contenido del informe no constituye causa de reclamación al presupuesto, al no resultar encuadrable en ninguno de los tres motivos tasados en el artículo 170.2 TRLRHL. Sí lo sería la ausencia en el expediente de alguno de los

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 35 de 37

documentos preceptivos (entre los que se encuentran el informe cuestionado), hecho este al que no se alude en la reclamación

Por lo expuesto, considera la funcionaria que suscribe que procede desestimar la reclamación formulada por Dª. Rosario Pilar Griñán, Concejal del Ayuntamiento de Callosa de Segura, mediante escrito de fecha 14 de marzo del año en curso, a la aprobación inicial del Presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2025, por los motivos expuestos en el presente informe.

Por todo cuanto antecede se realiza la siguiente"

A la vista de todo lo anteriormente expuesto, se propone incluir en el orden del día de la próxima Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios el expediente de referencia al objeto de que, previo estudio y debate, se emita el correspondiente dictamen, en los términos que a continuación se expresan:**

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO. Admitir las reclamaciones y sugerencias por haber sido presentadas en tiempo y forma.

SEGUNDO.- Desestimar las alegaciones presentadas por los motivos expuestos en el cuerpo del presente informe.

TERCERO Aprobar con carácter definitivo el Presupuesto General para el ejercicio económico 2025, junto con sus Bases de Ejecución y la Plantilla.

CUARTO.- El acuerdo de aprobación definitiva deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia junto con la plantilla y el resumen por capítulos del presupuesto, para su vigencia e impugnación jurisdiccional.

Asimismo, estará a disposición de los interesados en la sede electrónica de esta entidad *[http://callosadesegura.sedelectronica.es].*

QUINTO.- Remitir copia del citado acuerdo a la Administración del Estado, así como, a la Dirección General de Administración Local de la Comunidad Autónoma.

SEXTO.- Notificar el presente acuerdo a los interesados, con indicación de los recursos que procedan.

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 36 de 37

No obstante, la Corporación acordará lo que estime pertinente.

La Sra. Alcaldesa - Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada por mayoría con 3 votos favorables (2 PSOE, 1 UCIN)) y 2 voto en contra (1 PP y 1 VOX) de los cinco concejales presentes en el momento de la votación, de los seis Concejales que de hecho y derecho componen la Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios.

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Mª Desamparados Serrano LLoret, Francisco J. Maciá Serna, Rosario Pilar Griñán Ramón, Ángel García Aguilar, José Antonio Illán Cutillas, José Rubén Grau Canales, José Ginés Pelegrín Sánchez, Ana Belén Berná Berná, Inmaculada Cascales Salinas, Secretaria, Juan de Dios Navarro Maciá, Rocío Cuadrado Illán, Fco. Javier Pérez Trigueros, Mª Remedios Canales Zaragoza.

Audio: 01.mp3

Enlace: http://videople.es/8411

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada mayoría absoluta, con nueve votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN y 1 IU-UP) y ocho voto en contra (7 PP y 1 VOX) de los diecisiete concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

Cód. Validación: ATHXKHXDS2NMCHZ4W424LMAF4
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 37 de 37