ACTA

Expediente nº:	Órgano Colegiado:
PLN/2025/03	Pleno

DATOS DE CELEBRACIÓN DE LA SESIÓN	
Tipo Convocatoria	Ordinaria
Fecha	27 de febrero de 2025
Duración	Desde las 20:05 hasta las 22:53 horas
Lugar	Salón de Plenos
Presidida por	María de los Desamparados Serrano LLoret
Secretaria Municipal	María Luisa Jiménez Hernández

ASISTENCIA A LA SESIÓN	
Nombre y Apellidos	**Asiste**
CONCEJALA PSOE- M. Desamparados Serrano LLoret	SÍ
CONCEJAL PSOE - Francisco J. Macia Serna	SÍ
CONCEJAL PSOE- José Gines Pelegrín Sánchez	SÍ
CONCEJALA PSOE- Ana Belén Berná Berná	SÍ
CONCEJAL PSOE Juan de Dios Navarro Maciá	SÍ
CONCEJAL IU-UP - Ángel García Aguilar	SÍ
CONCEJAL UCIN - Francisco Javier Pérez Trigueros	SÍ
CONCEJAL UCIN - José Antonio Illán Cutillas	SÍ
CONCEJALA UCIN - M Remedios Canales Zaragoza	SÍ
CONCEJALA PP - Inmaculada Cascales Salinas	SÍ
CONCEJALA PP - Rocio Cuadrado Illán	SÍ
CONCEJAL PP - José Rubén Grau Canales	SÍ
CONCEJALA PP - Beatriz Mañogil Maciá	SÍ
CONCEJAL PP -Antonio Vicente Ballester Manresa	SÍ
CONCEJALA PP - Estefanía Manresa López	SÍ
CONCEJAL PP - Juan Antonio Franco Amorós	SÍ
CONCEJAL VOX - Rosario Pilar Griñán Ramón	NO
María Luisa Jiménez Hernández	SÍ
Mónica Cucarella Pérez	SÍ

MARIA LUISA JIMENEZ HERNANDEZ (1 de 2)
Secretaria
Fecha Firma: 15/01/2026
HASH: a1ddfde2b48d3c0e75d71ceb2da82357

Maria de los Desamparados Serrano Lloret (2 de 2)
Alcaldesa
Fecha Firma: 15/01/2026
HASH: eea71a16b2937521061ea74fdb39f7d0

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 1 de 64

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación del acta de la sesión PLN/2023/16 de fecha 15 de noviembre de 2023.

2. **Expediente 2455/2025 --** Declaración Institucional de la Corporación Municipal del Excmo. Ayuntamiento relativa al 8M

3. **Expediente 2457/2025 --** Declaración Institucional de la Corporación Municipal del Excmo. Ayuntamiento relativa Mujer Callosina 2025.

A) PARTE RESOLUTIVA

4. **Expediente 2058/2025 --** Propuesta dictaminada relativa a la propuesta de aprobación inicial y sometimiento a información pública del estudio de viabilidad referente a la concesión de servicios para la gestión y explotación de Escuela de Tenis/Padel del Callosa de Segura.

5. **Expediente 5735/2024 --** Propuesta dictaminada de la Concejal de Recursos Humanos para la declaración de nulidad del apartado “Experiencia Profesional” de las Bases Generales de los Procesos de Estabilización y consolidación de la oferta extraordinaria de empleo público.

6. **Expediente 10734/2024 --** Propuesta dictaminada relativa a Propuesta de Acuerdo para el Pleno de iniciación del expediente de Revisión de Oficio del Acuerdo adoptado por el Pleno en sesión de fecha 17/10/2022, relativo a la continuidad en la prestación del servicio de Gestión Indirecta del Servicio Público de Ordenación y Regulación de aparcamiento en la vía pública y solicitud de Dictamen al Consell Juridic Consultiu.

7. **Expediente 1974/2025 --** Propuesta Incoación expediente de Revisión de Oficio de la Ordenanza Fiscal Reguladora Tasa del Servicio de Recogida, Transferencia y Tratamiento de Residuos Urbanos.

B) ACTIVIDAD DE CONTROL

8. **Relación de Resoluciones:** Desde el Decreto nº 0091-2025, de fecha 24 de enero de 2025 al Decreto 0244-2025 de fecha 21 de febrero de 2025.

9. Dar cuenta de los **acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local** por delegación de Alcaldía.

10. **Ruegos y Preguntas.**

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 2 de 64

Una vez verificada por la Secretaria la válida constitución del órgano, la Presidenta abre sesión, procediendo a la deliberación sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día

1. APROBACIÓN DE ACTA DE LAS SESIONES ANTERIORES

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación el Acta de la sesión de Pleno de fecha 15 de noviembre de 2023, que es aprobada por unanimidad de los diecisiete concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

2. EXPEDIENTE 2455/2025
DECLARACIÓN INSTITUCIONAL DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO RELATIVA AL 8M.

La Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) invita a las Entidades Locales Ayuntamientos, Diputaciones Provinciales, Cabildos y Consells Insulares a unirse en la conmemoración del Día Internacional de las Mujeres.

Este año, lo hacemos bajo el lema:

"Para todas las mujeres y niñas: Derechos, igualdad y empoderamiento"

En esta fecha tan señalada, renovamos nuestro compromiso firme e inquebrantable de promover y defender los derechos de las mujeres y niñas, sin distinción de origen, edad, etnia, orientación sexual, discapacidad o cualquier otra condición.

Según los últimos datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), las mujeres representan aproximadamente el 51% de la población en España.

Sin embargo, estudios recientes destacan que la brecha salarial aparece cuando las mujeres deben elegir entre la maternidad o continuar con su carrera laboral, persiste en ámbitos específicos como en sectores como los servicios y los cuidados, y que las mujeres continúan asumiendo una carga desproporcionada en las tareas no remuneradas.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 3 de 64

Estas cifras ponen de manifiesto la necesidad de reforzar las políticas de igualdad, de conciliación y corresponsabilidad especialmente desde el ámbito local, para garantizar el pleno ejercicio de sus derechos.

1. Reconocimiento de derechos y protección integral

Las administraciones locales, por su cercanía a la ciudadanía, deben garantizar servicios de calidad que permitan a las mujeres conciliar su vida laboral, familiar y personal como también debemos velar por la dignidad de las mujeres y niñas. Nuestro objetivo es seguir construyendo ciudades y pueblos libres de violencias machistas, donde la autonomía e independencia de las mujeres sea una realidad palpable.

2. Educación, formación y concienciación

La educación en igualdad y el fomento de valores de respeto desde temprana edad son esenciales para prevenir la discriminación. Es necesario impulsar proyectos que garanticen que las nuevas generaciones crezcan en un entorno que promueva la corresponsabilidad entre hombres y mujeres.

Impulsar proyectos educativos que fomenten la libre elección de la formación alejada de determinados estereotipos, haciendo que sectores masculinizados sean mas atractivos para las mujeres.

3. Participación social y política

El liderazgo femenino es clave para una democracia sólida. Fomentemos la participación de las mujeres en todos los niveles, promoviendo su presencia en órganos directivos y apoyando el emprendimiento femenino.

4. Mujeres del Medio Rural y Mujeres con Discapacidad

Nos comprometemos a prestar una atención específica y particular a las mujeres del medio rural, y a las mujeres con discapacidad, que tienen mayores dificultades para alcanzar las reivindicaciones que reclamamos en esta declaración institucional.

5.Colaboración institucional y compromiso colectivo

La igualdad efectiva requiere la acción coordinada de todas las administraciones públicas, la sociedad civil y el sector privado. Solo mediante la cooperación podremos alcanzar un progreso sostenible.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 4 de 64

En este 8 de marzo de 2025, la FEMP reitera su compromiso de impulsar medidas concretas que refuercen los derechos de las mujeres y niñas. Unámonos en esta lucha por una sociedad justa y diversa, donde las mujeres y niñas sean protagonistas de su propio futuro. Porque la igualdad no es un objetivo lejano, sino una tarea de cada día.

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Mª Desemparados Serrano Lloret y Ana Belén Berná

Audio: 02.mp3

Enlace: http://videople.es/8424

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada por unanimidad de los dieciséis concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

PARTE RESOLUTIVA

3. EXPEDIENTE 2457/2025
DECLARACIÓN INSTITUCIONAL DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO RELATIVA A LA MUJER CALLOSINA 2025.

El concejal de Servicios Sociales y Vivienda, Juan de Dios Navarro Maciá, eleva al Pleno la siguiente propuesta para la aprobación del nombramiento de la Mujer Callosina del Año 2025.

Este reconocimiento se enmarca en la tradición de nuestra ciudad de conmemorar el Día Internacional de la Mujer (8 de marzo) mediante el nombramiento de una mujer que

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 5 de 64

represente a todas las ciudadanas de Callosa de Segura. Dicho reconocimiento se otorga en base a su trayectoria personal, profesional o por la posesión de valores socialmente relevantes.

En esta ocasión, se propone distinguir a todas aquellas mujeres que trabajaron en las labores artesanales derivadas del cáñamo, tales como sogueras, rederas, costureras y menadoras, entre otras.

MOTIVACIÓN DE LA PROPUESTA

Las mujeres que desempeñaron estos oficios fueron fundamentales en la economía familiar y local, contribuyendo, con su esfuerzo y sacrificio, a la supervivencia y el progreso de numerosas generaciones. Gracias a su trabajo, muchas familias pudieron acceder a recursos básicos, alimentación y educación, permitiendo así el desarrollo de la sociedad callosina.

Estas mujeres, desde edades muy tempranas, dedicaban largas jornadas a la manufactura de sogas, redes, suelas de alpargatas y otros productos derivados del cáñamo, en condiciones de gran dureza. Su esfuerzo y resiliencia representan un ejemplo de lucha y dedicación que merece ser reconocido y recordado.

Por todo ello, y en virtud de la necesidad de otorgar un reconocimiento público a su labor, esta Concejalía eleva al Pleno la siguiente propuesta:

ACUERDO

ÚNICO. Nombrar como Mujer Callosina del Año 2025 al conjunto de mujeres de nuestra localidad que realizaron trabajos artesanales relacionados con el cáñamo, en reconocimiento a su contribución al desarrollo económico y social de Callosa de Segura.

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Mª Desamparados Serrano Lloret, Juan de Dios Navarro Macià y Inmaculada Cascales Salinas

Audio: 03.mp3

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 6 de 64

Enlace: http://videople.es/8425

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada por unanimidad de los dieciséis concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

4. EXPEDIENTE 2058/2025

PROPUESTA DICTAMINADA RELATIVA A LA PROPUESTA DE APROBACIÓN INICIAL Y SOMETIMIENTO A INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTUDIO DE VIABILIDAD REFERENTE A LA CONCESIÓN DE SERVICIOS PARA LA GESTIÓN Y EXPLOTACIÓN DE ESCUELA DE TENIS/PADEL DEL CALLOSA DE SEGURA.

VISTO, que en fecha 13 de febrero de 2025, por el Sr. Concejal delegado en materia de deportes, se dicta providencia en virtud de la delegación efectuada por la alcaldía de este ayuntamiento, mediante decreto núm. 2024-1439, de fecha 13 de septiembre de 2024, que fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante nº 183 de fecha 23 de septiembre de 2024, por medio de la cual dispone:

«ÚNICO.- Que por los servicios municipales competentes, se lleven a cabo las actuaciones preparatorias que resulten preceptivas para la tramitación de la licitación referida con anterioridad, bajo la modalidad contractual de una concesión de servicios».

VISTO, que en fecha 14 de febrero de 2025, se emite por la Sra. Secretaria municipal, informe con propuesta de resolución del tenor literal siguiente:

*"***ANTECEDENTES DE HECHO**

1. Es intención de este Ayuntamiento incoar expediente administrativo para licitar la prestación que tiene por objeto la «Gestión y explotación de la Escuela de Tenis – Pádel de

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 7 de 64

Callosa de Segura» bajo la modalidad contractual de una concesión de servicios (art. 15 LCSP).

2. Con fecha 13/02/2025, por el concejal delegado de deportes se dictó providencia en la que argumentaba la necesidad de tramitar el procedimiento para la aprobación del estudio de viabilidad del contrato de concesión de servicios mentado en el antecedente de hecho inmediatamente anterior, incoando el correspondiente expediente administrativo.

3. Con fecha 13/02/2025, fue incorporado al expediente 2058/2025, el estudio de viabilidad relativo a la «Gestión y explotación de la Escuela de Tenis – Pádel de Callosa de Segura», redactado y suscrito en fecha 12/02/2025 por la mercantil GS LOCAL, S.L., actual contratista del "Servicio de asistencia y asesoramiento en materia económico-financiera y gestión contable a la tesorería municipal del Ayuntamiento de Callosa de Segura" y remitido a este Ayuntamiento a través de registro nº 2025-E-RE-1396.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Los artículos 15, 247, 284, 285, 297 y la Disposición Adicional Tercera de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP).

- Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.

- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

- Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Competencia municipal.

En primer lugar, cabe analizar lo dispuesto en la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante LRBRL), así como en la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunitat Valenciana, a los efectos de determinar si los servicios comprendidos en la «Gestión y explotación de la Escuela de Tenis – Pádel de

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 8 de 64

Callosa de Segura» se corresponderían con una competencia propia del municipio en base al artículo 25.1 de la LRBRL para prestar dicho servicio público.

En tal sentido, tal y como señala la providencia dictada en fecha 13/02/2025 por el sr. concejal delegado en materia de deportes, "el Ayuntamiento de Callosa de Segura, dentro de la obligación que tiene de promover actividades y prestar cuantos servicios públicos contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de los vecinos del municipio, considera preciso y necesario la contratación de los servicios consistentes en la gestión y explotación de una Escuela de Tenis / Pádel en el municipio de Callosa de Segura a través de una concesión de servicios (art. 15 LCSP) y, a su vez, la creación de nuevos equipamientos deportivos destinados a la promoción del deporte e instalaciones deportivas (centro deportivo municipal), entendiéndose que estas actuaciones se encuadran perfectamente en la competencia definida en la letra l del artículo 25.2 de la LRBRL «Promoción del deporte e instalaciones deportivas y de ocupación del tiempo libre», y en la letra n) del artículo 33.3 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunitat Valenciana «Actividades o instalaciones culturales y deportivas; ocupación del tiempo libre; turismo».

SEGUNDA.- Concesión de servicios.

El artículo 15 de la LCSP, define la concesión de servicios como:

«1. El contrato de concesión de servicios es aquel en cuya virtud uno o varios poderes adjudicadores encomiendan a título oneroso a una o varias personas, naturales o jurídicas, la gestión de un servicio cuya prestación sea de su titularidad o competencia, y cuya contrapartida venga constituida bien por el derecho a explotar los servicios objeto del contrato o bien por dicho derecho acompañado del de percibir un precio.

2. El derecho de explotación de los servicios implicará la transferencia al concesionario del riesgo operacional, en los términos señalados en el apartado cuarto del artículo anterior».

Además, tal y como recoge el estudio de viabilidad redactado por GS LOCAL, S.L., **en el contrato de concesión de servicios puede preverse que el adjudicatario se encargará de la ejecución de las obras que posteriormente explotará***, tal y como se indica en el los artículos que lo regulan, pudiendo indicar el artículo 287 de la LCSP relativo a la ejecución de la concesión, que indica en su punto primero:*

«1. El concesionario está obligado a organizar y prestar el servicio con estricta sujeción a las características establecidas en el contrato y dentro de los plazos señalados en el mismo, y, en su caso, a la **ejecución de las obras** *conforme al proyecto aprobado por el órgano de contratación.»*

Además, en el referido estudio, se prevé que **el adjudicatario se encargue de la construcción de varias pistas de pádel, produciéndose un traslado del riesgo**

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 9 de 64

operacional, cuestión que determina la existencia de un claro encaje en el contrato de concesión de servicios.

A resultas de lo anterior, la contratación por realizar se califica como un contrato de concesión de servicios de carácter administrativo, regulado en los artículos 15 y 25.1 a) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

Esta modalidad contractual de concesión de servicios prevista en el artículo 15 de la LCSP concede el derecho de explotación de los servicios implicando la transferencia al concesionario del riesgo operacional, en los términos señalados en el apartado cuarto del artículo 14.4. de la precitada Ley.

TERCERA.- Estudio de viabilidad.

De conformidad con el artículo 285.2 de la Ley de Contratos del Sector Público, en los contratos de concesión de servicios, "la tramitación del expediente irá precedida de la realización y aprobación de un estudio de viabilidad de los mismos o en su caso, de un estudio de viabilidad económico-financiera, que tendrán carácter vinculante en los supuestos en que concluyan en la inviabilidad del proyecto".

El contenido del estudio de viabilidad se recoge en el artículo 247.2 de la Ley, que resulta de aplicación en virtud del artículo 297, precepto normativo que dispone lo siguiente: "en lo no previsto en el capítulo relativo al contrato de concesión de servicios, será de aplicación la regulación establecida en la LCSP respecto al contrato de concesión de obras, siempre que resulte compatible con la naturaleza de aquél".

De conformidad con el artículo 247.3 y siguientes, "la Administración someterá el estudio de viabilidad a información pública por el plazo de un mes, prorrogable por idéntico plazo en razón de la complejidad del mismo y dará traslado del mismo para informe a los órganos de la Administración General del Estado, las Comunidades Autónomas y Entidades Locales afectados cuando la obra no figure en el correspondiente planeamiento urbanístico, que deberán emitirlo en el plazo de un mes".

El sometimiento a información pública se llevará a cabo mediante anuncio en el Diario oficial correspondiente, de conformidad con el artículo 83.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

El estudio de viabilidad aprobado se publicará en el perfil del contratante de conformidad con lo establecido en el 247.7 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

CUARTA.- Órgano Competente.

En cuanto al órgano competente para la adopción del acuerdo que se pretende, es necesario advertir que, de conformidad con lo establecido en apartado 1 de la Disposición

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 10 de 64

Adicional Segunda de la LCSP, "Corresponden a los Alcaldes y a los Presidentes de las Entidades Locales las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos de obras, de suministro, de servicios, los contratos de concesión de obras, los contratos de concesión de servicios y los contratos administrativos especiales, cuando su valor estimado no supere el 10 por ciento de los recursos ordinarios del presupuesto ni, en cualquier caso, la cuantía de seis millones de euros, incluidos los de carácter plurianual cuando su duración no sea superior a cuatro años, eventuales prórrogas incluidas siempre que el importe acumulado de todas sus anualidades no supere ni el porcentaje indicado, referido a los recursos ordinarios del presupuesto del primer ejercicio, ni la cuantía señalada".

Por su parte, el apartado 2 de esta misma Disposición Adicional dispone que "Corresponden al Pleno las competencias como órgano de contratación respecto de los contratos mencionados en el apartado anterior que celebre la Entidad Local, cuando por su valor o duración no correspondan al Alcalde o Presidente de la Entidad Local, conforme al apartado anterior".

Por cuanto antecede, habida cuenta que el estudio de viabilidad indica en su **apartado 6 «Proyecciones periodo concesional»** *un periodo concesional de doce años, el órgano competente para la adopción del presente acuerdo en proyecto sería el PLENO.*

A la vista de cuanto antecede, esto es, de los antecedentes, normas legales y razonamientos aplicables que han sido expuestos previamente, se considera que el expediente ha seguido la tramitación establecida en la legislación aplicable, efectuándose la siguiente **propuesta de acuerdo***:*

PRIMERO.- *Aprobar inicialmente el estudio de viabilidad relativo al contrato administrativo para la «Gestión y explotación de la Escuela de Tenis – Pádel de Callosa de Segura», mediante la modalidad de concesión de servicios, redactado por GS LOCAL, S.L. y suscrito en fecha 12 de febrero de 2025.*

SEGUNDO.- *Someter a información pública el estudio de viabilidad, mediante la publicación en el BOP y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento por el término de un mes. De no presentarse reclamaciones o sugerencias en dicho plazo, se considerará aprobada definitivamente sin acuerdo expreso del órgano municipal competente.*

Asimismo, estará a disposición de los interesados en la sede electrónica de este Ayuntamiento [https://callosadesegura.sedelectronica.es/info.0].

TERCERO.- *Dar traslado del presente acuerdo a las concejalías de deportes y contratación."*

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 11 de 64

A la vista de cuanto antecede, examinado el informe trascrito y la restante documentación que obra en el expediente, se efectúa la siguiente **propuesta** de acuerdos al PLENO, órgano competente en virtud de la regulación contenida en el apartado 2 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el estudio de viabilidad relativo al contrato administrativo para la «Gestión y explotación de la Escuela de Tenis – Pádel de Callosa de Segura», mediante la modalidad de concesión de servicios, redactado por GS LOCAL, S.L. y suscrito en fecha 12 de febrero de 2025.

SEGUNDO.- Someter a información pública el estudio de viabilidad, mediante la publicación en el BOP y en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento por el término de un mes. De no presentarse reclamaciones o sugerencias en dicho plazo, se considerará aprobada definitivamente sin acuerdo expreso del órgano municipal competente.
Asimismo, estará a disposición de los interesados en la sede electrónica de este Ayuntamiento [https://callosadesegura.sedelectronica.es/info.0].

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo a las concejalías de deportes y contratación.

La Sra. Alcaldesa - Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada por mayoría con 4 votos favorables (2 PSOE, 1 UCIN y 1 IU-UP) y 2 abstenciones (1 PP y 1 VOX) de los seis concejales presentes en el momento de la votación, de los seis Concejales que de hecho y derecho componen la Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios.

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Mª Desemparados Serrano Lloret, Fco. Javier Pérez Trigueros, José Rubén Grau Canales, Francisco J. Maciá Serna, Inmaculada Cascales Salinas, Rocío Cuadrado Illán y José Ginés Pelegrín Sánchez

Audio: 04.mp3

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 12 de 64

Enlace: http://videople.es/8426

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada mayoría absoluta, con nueve votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN y 1 IU-UP) y siete votos en contra a (7 PP) de los dieciséis concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

5. EXPEDIENTE 5735/2024
PROPUESTA DICTAMINADA DE LA CONCEJAL DE RECURSOS HUMANOS PARA LA DECLARACIÓN DE NULIDAD DEL APARTADO "EXPERIENCIA PROFESIONAL" DE LAS BASES GENERALES DE LOS PROCESOS DE ESTABILIZACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA OFERTA EXTRAORDINARIA DE EMPLEO PÚBLICO.

Visto el informe de la Secretaria General del Ayuntamiento de Callosa de Segura, de fecha 18 de febrero de 2025, que se transcribe a continuación:

"ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 19 de mayo de 2022, respecto a la Oferta Extraordinaria de Empleo Público de Estabilización y Consolidación acordó aprobar la Oferta Extraordinaria de Empleo Público de Estabilización y Consolidación del personal al servicio del Ayuntamiento de Callosa de Segura para el año 2022 (expte 10518/2020).

SEGUNDO.- En fecha 24/05/22 tiene lugar su publicación en el BOP de Alicante conteniendo las siguientes plazas:

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 13 de 64

BLOQUE 1 Concurso de méritos

· Auxiliar Administrativo - C2.

· Auxiliar de Archivo – C2.

· Administrativo/a – C1.

· Agente de ADL – A2.

· Asistenta/e Social – A2.

· Educador/a Social – A2.

· Monitor/a de Servicios Sociales – C2.

BLOQUE 2 Concurso de méritos

· Subalterno – Agrupación Profesional.

· Peón de Mantenimiento – Agrupación Profesional.

· Responsable de Jardinería – C2.

· Oficial de 2ª – C2.

· Oficial de 1ª – C2.

· Personal de Limpieza – Agrupación Profesional.

· Peón de Limpieza Viaria – Agrupación Profesional.

· Peón de Recogida de RSU – Agrupación Profesional.

· Peón Conductor RSU – Agrupación Profesional.

· Maquinista de Barredora-Soplador – Agrupación Profesional.

BLOQUE 3 Concurso de méritos

· Recepcionista Centro Deportivo – C2.

· Personal de Limpieza Centro Deportivo – Agrupación Profesional.

· Coordinador/a Centro Deportivo – C1.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 14 de 64

· Monitor/a de Agua – Agrupación Profesional.

· Monitor/a de Sala – Agrupación Profesional.

· Socorrista – Agrupación Profesional.

· Fisioterapeuta – A2.

BLOQUE 4 – Concurso/Oposición

· Técnico Medio Administración General – A2.

· Subalterno – Agrupación Profesional.

TERCERO.- En fecha 13/07/2022 se acuerda por Decreto de Alcaldía la aprobación de los criterios generales para el desarrollo de las bases que regirán los procesos de estabilización y consolidación de la oferta extraordinaria de empleo público del Ayuntamiento de Callosa de Segura y en fecha 20/07/22 se publican en el BOP de Alicante.

En concreto, el apartado relativo al concurso de méritos, en concreto la "experiencia profesional", de las bases establece lo siguiente:

1. Para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO DE MÉRITOS.

Para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1 y C2 correspondientes al Bloque 1 (Sistema de Concurso de Méritos).

Los méritos se computarán de acuerdo con la siguiente valoración:

§ Experiencia profesional. Máximo 28 puntos.

Se valorarán los servicios prestados en la Administración pública en igual grupo/subgrupo de titulación e igual naturaleza jurídica, sector y especialidad, o categoría laboral al del puesto que haya de proveerse, con funciones correspondientes a las del mismo cuerpo, escala o agrupación profesional convocado, así mismo se valorarán los servicios prestados en el sector privado, en puestos de trabajo en los que las tareas y funciones desarrolladas fueran similares a las del grupo al que se opta, con la siguiente valoración:

· 0,20 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en el Ayuntamiento de Callosa de Segura.

· 0,050 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en otra Administración Local.

· 0,030 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en otra

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 15 de 64

Administración Pública o en el sector privado.

Para el acceso a plazas clasificadas en los grupos C2 y agrupaciones profesionales correspondientes al Bloque 2 (Sistema de Concurso de Méritos) y Para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1, C2 y agrupaciones profesionales correspondientes al Bloque 3 (Sistema de Concurso de Méritos).

Los méritos se computarán de acuerdo con la siguiente valoración:

§ Experiencia profesional. Máximo 28 puntos.

Se valorarán los servicios prestados en la Administración pública en igual grupo/subgrupo de titulación e igual naturaleza jurídica, sector y especialidad, o categoría laboral al del puesto que haya de proveerse, con funciones correspondientes a las del mismo cuerpo, escala o agrupación profesional convocado, así mismo se valorarán los servicios prestados en el sector privado, en puestos de trabajo en los que las tareas y funciones desarrolladas fueran similares a las del grupo al que se opta, con la siguiente valoración:

· 0,26 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en el Ayuntamiento de Callosa de Segura.

· 0,050 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en otra Administración Local.

· 0,030 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en otra Administración Pública o en el sector privado.

Sólo se valorarán meses efectivos, no computando las fracciones inferiores.

2. Para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO- OPOSICIÓN, plazas clasificadas en los grupos A2 y agrupaciones profesionales correspondientes al Bloque 4 (siendo la parte de concurso un total de 40 puntos y la de oposición 60)

a. Experiencia profesional. Máximo 36 puntos.

Se valorarán los servicios prestados en la Administración pública en igual grupo/subgrupo de titulación e igual naturaleza jurídica, sector y especialidad, o categoría laboral al del puesto que haya de proveerse, con funciones correspondientes a las del mismo cuerpo, escala o agrupación profesional convocado, así mismo se valorarán los servicios prestados en el sector privado, en puestos de trabajo en los que las tareas y funciones desarrolladas fueran similares a las del grupo al que se opta, con la siguiente valoración:

· 0,50 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en el Ayuntamiento de Callosa de Segura.

· 0,080 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en otra Administración Local.

· 0,060 puntos por cada mes completo (no valorándose la fracción) de servicios en otra Administración Pública o en el sector privado.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 16 de 64

Sólo se valorarán meses efectivos, no computando las fracciones inferiores.

CUARTO.- En fecha 6/10/2022 se aprueban las BASES ESPECIFICAS Y CONVOCATORIA PROCESOS BLOQUE 1.

QUINTO.- En fecha 14/10/22 se aprueban BASES ESPECIFICAS Y CONVOCATORIA PROCESOS BLOQUE 2. Estas bases especificas se publicaron en el BOP de Alicante número 216 del 14 de noviembre del 2022.

SEXTO.- En fecha 17/11/22 se aprueban BASES ESPECIFICAS Y CONVOCATORIA PROCESOS BLOQUE 3. Estas bases especificas se publicaron en el BOP de Alicante número 229 del 1 de diciembre del 2022.

SÉPTIMO.- En fecha 01/12/22 se aprueban BASES ESPECIFICAS Y CONVOCATORIA PROCESOS BLOQUE 4. Estas bases especificas se publicaron en el BOP de Alicante número 236 del 14 de diciembre del 2022.

OCTAVO.- La Agencia de Prevención y Lucha contra el Fraude y la Corrupción de la Comunitat Valenciana. incoó el expediente 1466835X: 2022/G01_02/000301-301/2022 al presentarse a través del buzón de denuncias de la Agencia Valenciana Antifraude un escrito manifestando la existencia de una puntuación excesiva de méritos de experiencia, en los procesos selectivos del Ayuntamiento de Callosa.

Con fecha 30 de abril de 2024, se recibió en el Ayuntamiento consultante, un escrito de conclusiones provisionales de la Agencia de Prevención y Lucha contra el Fraude y la Corrupción de la Comunitat Valenciana, del que se extrae lo siguiente:

“(…) 3. Resulta evidente que es del todo punto imposible, físicamente, para un aspirante que no haya prestado servicios en el Ayuntamiento de Callosa de Segura, alcanzar la puntuación máxima de experiencia fijada en las bases, dada la configuración actual de edades mínimas y máximas para la prestación de servicios en el sector público y/o privado.

4. En conclusión, la falta de justificación del trato diferencial realizado en la diferente valoración del baremo de méritos en lo que se refiere a la experiencia a acreditar, unida a la imposibilidad material de obtención de la puntuación máxima por los aspirantes externos al ayuntamiento de Callosa de Segura, supone una irregularidad que podría configurar una vulneración del derecho constitucional a la igualdad en su vertiente de igualdad de trato en el acceso al empleo público (arts. 14 y 23 de la Constitución Española).”

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 17 de 64

NOVENO.- En fecha 6/05/22 se dicta providencia de solicitud informe Jefe personal y secretario y suspensión de los procesos en marcha

DÉCIMO.- En fecha 7/05/24 se emite informe del secretario accidental informando nulidad de pleno derecho propuesta incoación expte revisión de oficio:

“PRIMERO Y SEGUNDO. Revisada la puntuación dada en la experiencia profesional de los procesos extraordinarios de estabilización de Callosa de Segura indicados por el Jefe del departamento de recursos humanos Gaspar Serrano, como se concluye provisionalmente en el informe de la AVA «Resulta evidente que es del todo punto imposible, físicamente, para un aspirante que no haya prestado servicios en el Ayuntamiento de Callosa de Segura, alcanzar la puntuación máxima de experiencia fijada en las bases, dada la configuración actual de edades mínimas y máximas para la prestación de servicios en el sector público y/o privado. En conclusión, la falta de justificación del trato diferencial realizado en la diferente valoración del baremo de méritos en lo que se refiere a la experiencia a acreditar, unida a la imposibilidad material de obtención de la puntuación máxima por los aspirantes externos al ayuntamiento de Callosa de Segura, supone una irregularidad que podría configurar una vulneración del derecho constitucional a la igualdad en su vertiente de igualdad de trato en el acceso al empleo público (arts. 14 y 23 de la Constitución Española).»

TERCERO. Con carácter orientativo, como indica la Resolución de 1 de abril de 2022, en los procesos derivados de la disposición adicional 6ª y 8ª de la Ley 20/2021, los méritos profesionales no podrán suponer más de un 60% del total de la puntuación máxima, ni los méritos académicos menos de un 40%.

CUARTO. Hay que resaltar que la Resolución de 1 de abril de 2022 carece de todo carácter preceptivo. La misma trata de proporcionar unas «Orientaciones» a las diferentes Administraciones Públicas, a modo de «guía», dejando a salvo, como no puede ser de otra manera, la competencia de cada Administración convocante y respetando su potestad de autoorganización.

QUINTO. Si no existe justificación alguna que permita considerar que la experiencia obtenida en una administración Local pueda valorarse por encima de la adquirida en otra administración pública o, en el sector privado, no es objetivamente aceptable. Y, en este caso no consta informe jurídico alguno en el que se avale y justifique la asignación de una puntuación cuádruple o superior al mérito de la experiencia obtenida en puestos de trabajo del Ayuntamiento de Callosa de Segura.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 18 de 64

SEXTO. Con respecto a lo solicitado «existen diversos procedimientos de estabilización en curso, que podrían verse afectados por las conclusiones de la Agencia Valenciana Antifraude y a efectos de dar seguridad jurídica a los distintos procesos de estabilización que se encuentran en curso o pendientes de poner en marcha, se considera adecuado proceder a la revisión de oficio de las bases correspondientes», procede la revisión de oficio que requiere el procedimiento específico previsto en los artículos 106 y 107 de la LPACAP."

UNDÉCIMO.- Por Resolución núm.600 de 6 de junio de 2024 (recepcionada por el ayuntamiento el 17 de junio), la AVAF, dictó las conclusiones definitivas sobre puntuación de los méritos presuntamente desproporcionados, en los procesos de estabilización convocados por el ayuntamiento consultante:

"PRIMERO.- Dada la ausencia de alegaciones presentadas por el Ayuntamiento de Callosa en el trámite de audiencia, de conformidad con los hechos y fundamentos descritos en el cuerpo del presente, finalizar la investigación y en consecuencia elevar las CONCLUSIONES FINALES que constan en el apartado SÉPTIMO del análisis de los hechos, por remisión del apartado NOVENO al mismo.

SEGUNDO. - FORMULAR las siguientes recomendaciones al Ayuntamiento de Callosa de Segura tras la investigación realizada:

Primera recomendación: Instar al propio Ayuntamiento a iniciar el procedimiento de revisión de oficio regulado en el artículo 106 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, del expediente de aprobación de los criterios que regirán las bases para la cobertura de las plazas de la oferta de empleo público extraordinaria con motivo de los procesos de estabilización y consolidación, al haberse incurrido en causa de nulidad de pleno derecho que recoge el artículo 47.1.a) de la misma ley, por cuanto se han vulnerado derechos constitucionalmente protegidos.

Segunda recomendación: Establecer en las bases generales y específicas de las futuras convocatorias de provisión de puestos para el Ayuntamiento de Callosa de Segura, una baremación de puntos en la fase concurso, que no implique una discriminación por experiencia profesional y en caso de existir diferencias de puntuación, fundamentar específicamente la motivación que justifique adecuadamente la misma en criterios objetivos y proporcionales por las características de los puestos convocados y sus singularidades propias en el municipio.

(…)."

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 19 de 64

DUODÉCIMO.- Previo informe del Secretario accidental de la Corporación, la Junta de Gobierno Local (en adelante JGL) de 26 de junio de 2024 acordó el inicio del expediente de revisión de oficio suspendiendo los procesos selectivos que se reseñaron en un cuadro con relación a la puntuación otorgada por los méritos de la experiencia profesional en las bases específicas de estabilización.

Dicho acto fue publicado en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia núm. 131 de 10 de julio de 2024.

DECIMOTERCERO.- El Jefe del Departamento de Recursos humanos informó que durante el trámite de audiencia formularon alegaciones Verónica Prieto Peral, Estefanía Bascuñana Pérez, Antonio Sarmiento Morato, Dolores Barberá López, Francisca Cabrera Ortiz, Antonia Fernández Canales, Josefa Ribes Molina, José Luis Parra García, Vanessa Messeguer Menárquez, Mara Antonia Bascuñana Martínez, Antonio F. Menárquez Ribes, Sixto Manuel Rodríguez Gil, oponiéndose al inicio del expediente revisión, por haberse adoptado el acuerdo por la JGL, y por referirse únicamente a los procesos selectivos que aún no habían concluido.

DECIMOCUARTO.- Por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, de 24 de septiembre de 2024, se acordó:

“SEGUNDO. ESTIMAR las alegaciones y dejar sin efecto el acuerdo de la JGL de fecha 26 de junio de 2024, publicado en el BOPA núm. 131, de 10/07/2024, de inicio del expediente de revisión de oficio, con suspensión de los procesos selectivos que constan en el presente, por ser contrario a derecho, incurriendo en vicios de NULIDAD DE PLENO DERECHO (art. 47.1.a y b, LPACAP), al haberse adoptado por órgano MANIFIESTAMENTE INCOMPETENTE y PODER LESIONAR DERECHOS SUSCEPTIBLES DE AMPARO CONSTITUCIONAL (IGUALDAD).

Siendo la competencia para declarar la nulidad de los actos del Ayuntamiento el Pleno.

TERCERO. ESTIMAR las alegaciones sobre que el acuerdo de la JGL puede vulnerar el derecho de igualdad dado que, «si bien pudiera existir causa de nulidad con relación a la puntuación otorgada por los méritos de la experiencia profesional de las bases de estabilización, ¡dicha causa de nulidad también se daría en e! resto de procesos de estabilización ya culminados, siendo un agravio comparativo que únicamente se pretenda la declaración de nulidad de los procesos de estabilización pendientes o en trámite.»

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 20 de 64

Procede la revisión de oficio con relación a la puntuación otorgada por los méritos de la experiencia profesional de las bases de estabilización, tanto de los procesos de estabilización ya culminados, como los que se encuentran pendientes o en trámite.

Con todo, deberá efectuarse sin anular el nombramiento de ninguno de los que hayan consolidado en aplicación de la jurisprudencia que impide trasladar a los aspirantes beneficiados por ella las consecuencias de la actuación indebida de la Administración en la cual ninguna responsabilidad tienen [Sentencias TS, Sala de lo Contencioso, del 20 de julio de 2022 (Rec. Núm. 6185/2020) y TS, Sala de lo Contencioso, del 18 de octubre de 2022 (Rec. Núm. 2145 /2021), entre otras] (…)".

Este Acuerdo fue notificado a los interesados sin que fuera recurrido.

DECIMOQUINTO.- En fecha 26/09/24 se acuerda por el pleno la incoación del expediente de revisión de oficio y suspensión procesos selectivos en trámite y otorgamiento de audiencia a los interesados (expte : 5735/2024):

"PRIMERO. Acordar el inicio del expediente de revisión de oficio, suspendiendo los siguientes procesos selectivos, en base a las conclusiones de la Agencia Valenciana Antifraude, el informe del Jefe del departamento de personal y recursos humanos y, el informe jurídico emitido por el Secretario Accidental, con relación a la puntuación otorgada por los méritos de la experiencia profesional de las siguientes bases específicas de estabilización:

PLAZA	N.º PLAZAS	EXPEDIENTE
Responsable de Jardinería	1	12605
Limpiadoras	2	12606
Peón RSU	3	12608
Peón Limpieza Viaria	6	12611
Conductor RSU	4	12612
Oficial de 2ª	2	12613

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 21 de 64

Oficial de 1ª	1	12615
Maquinista-soplador Barredora	3	12616
Coordinador Centro Deportivo	1	14160
Fisioterapeuta	1	14161
Monitor de Agua	2	14163
Monitor de Sala	4	14165
Limpiadoras Centro Deportivo	3	14167
Recepcionista Centro Deportivo	1	14168
Socorrista	3	14170
Técnico Medio Administración General	1	14914

SEGUNDO. Que, en el acuerdo de inicio del expediente de revisión de oficio con relación a la puntuación otorgada por los méritos de la experiencia profesional de las bases de estabilización, se incluyan los procesos de estabilización ya culminados.

Con todo, deberá efectuarse **sin anular el nombramiento de ninguno de los que hayan consolidado en aplicación de la jurisprudencia que impide trasladar a los aspirantes beneficiados** por ella las consecuencias de **la actuación indebida de la Administración en la cual ninguna responsabilidad tienen [Sentencias TS, Sala de lo Contencioso, del 20 de julio de 2022 (Rec. núm. 6185/2020) y TS, Sala de lo Contencioso, del 18 de octubre de 2022 (Rec. núm. 2145/2021), entre otras].**

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 22 de 64

TERCERO. Iniciado el procedimiento, se dará trámite de audiencia a los interesados por plazo de diez días para que aleguen y presenten los documentos y justificaciones que estimen pertinentes.

CUARTO. Finalizado el trámite de audiencia a los interesados y, en su caso, resueltas las alegaciones, las alegaciones que hayan podido presentarse deberán ser informadas por la secretaría general. Tras dicho informe, se emitirá informe-propuesta por el técnico competente, que se elevará a este pleno, que la hará suya y solicitará Dictamen preceptivo del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana.

(…)."

Dicho acto fue publicado en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante núm.195 de 10 de octubre de 2024 sin que se presentasen alegaciones, documentos o justificaciones

DECIMOSEXTO.- En fecha 27/10/2024 se emite informe propuesta por el secretario accidental donde propone continuar el procedimiento de revisión de oficio y en fecha 14/11/2024, Previo dictamen de la Comisión informativa de operaciones finanzas y medios, se aprobó por el pleno el siguiente acuerdo:

"PRIMERO. Hacer suyo el Informe- Propuesta del secretario accidental de fecha 27 de octubre de 2024.

SEGUNDO. Solicitar Dictamen del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana.

TERCERO. Suspender el plazo máximo legal para resolver el procedimiento por el tiempo que medie entre la petición del Dictamen al Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana y la recepción de dicho dictamen."

DECIMOSÉPTIMO.- En fecha 29 de noviembre de 2024 se interpusieron los siguientes recursos de reposición frente a la resolución de fecha 26 de septiembre de 2024, relativa al acuerdo pleno revisión de oficio puntuación mérito experiencia en los procesos selectivos de estabilización:

1. Número de registro: 2024-E-RE-9121 – ANTONIO FRANCISCO MENARGUES RIVES

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 23 de 64

2. Número de registro: 2024-E-RE-9122 – VERÓNICA PRIETO PERAL

3. Número de registro: 2024-E-RE-9123 – JOSEFA RIVES MOLINA

4. Número de registro: 2024-E-RE-9127 – ESTEFANÍA PÉREZ BASCUÑANA

5. Número de registro: 2024-E-RE-9128 – FRANCISCA CABRERA ORTIZ

6. Número de registro: 2024-E-RE-9129 – DOLORES BARBARÁ LÓPEZ

7. Número de registro: 2024-E-RE-9131 – ANTONIA FERRÁNDEZ CANALES

8. Número de registro: 2024-E-RE-9132 – M ANTONIA BASCUÑANA MARTÍNEZ

9. Número de registro: 2024-E-RE-9133 – ANTONIO SARMIENTO MORATO

10. Número de registro: 2024-E-RE-9134 – JOSE LUIS PARRA GARCÍA

11. Número de registro: 2024-E-RE-9135 – SIXTO MANUEL RODRÍGUEZ GIL

12. Número de registro: 2024-E-RE-9136 – VANESA MESEGUER MENARGUES

DECIMOCTAVO.- En fecha 10 de enero de 2024 tiene entrada en el registro del ayuntamiento el Dictamen nº 1/2025 del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, de 9 de enero de 2025 (expte nº 777/2024), con las siguientes conclusiones:

“Por cuanto queda expuesto, el Pleno del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana es del parecer:

Que procede la declaración de nulidad de los actos siguientes:

I.- El apartado relativo al concurso de méritos “experiencia profesional”, de las bases generales que se estableció: “1. Para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO DE MÉRITOS, para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1 y C2 correspondientes al Bloque 1 (Sistema de Concurso de Méritos) y 2. Para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO- OPOSICIÓN, plazas clasificadas en los grupos A2 y agrupaciones profesionales correspondientes al Bloque 4”

II.- Las bases específicas relacionadas con el apartado de “méritos Experiencia profesional” de cada convocatoria al remitirse a las bases generales anteriores de los procesos de

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 24 de 64

estabilización en curso, relacionadas en el antecedente PRIMERO del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de fecha 26 de septiembre de 2024, que comprende los expediente números 12605, 12606, 12608, 12611, 12612, 12613, 12615, 12616, 14160, 14161, 14163, 14165, 12167, 14168, 14170 y 12914.

Todo ello por infracción del derecho fundamental a la igualdad en el acceso a la función pública consagrado en el artículo 23.2 de la Constitución Española."

DECIMONOVENO.- En fecha 21 de enero de 2025 se solicita aclaración del dictamen en el sentido de que se pronuncie sobre si procede la declaración de nulidad del apartado relativo al concurso de méritos "experiencia profesional", de las bases generales:

Para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO DE MÉRITOS.

1. Para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1 y C2 correspondientes al Bloque 1 (Sistema de Concurso de Méritos).

2. Para el acceso a plazas clasificadas en los grupos C2 y agrupaciones profesionales correspondientes al Bloque 2 (Sistema de Concurso de Méritos)

3. Para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1, C2 y agrupaciones profesionales correspondientes al Bloque 3 (Sistema de Concurso de Méritos).

4. Para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO OPOSICIÓN, plazas clasificadas en los grupos A2 y agrupaciones profesionales correspondientes al Bloque 4 (siendo la parte de concurso un total de 40 puntos y la de oposición 60).

VIGÉSIMO.- En fecha 13 de febrero de 2025 se recibe respuesta a la petición de aclaración del Consell en los siguientes términos:

"Esta Institución informa que procede la ratificación del contenido del Dictamen 1/2025, de 9 de enero de 2025, sin perjuicio de que, **advertidos unos errores de transcripción en el apartado I** de la Conclusión del dictamen 1/2025, **en cuanto a los bloques reflejados, y en el apartado II, en cuanto al número del expediente 14.914**, que se ha hecho constar como 12.914, por unanimidad el pleno acuerda su rectificación quedando redactada dicha conclusión en los siguientes términos:

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 25 de 64

“Que procede la declaración de nulidad de los actos siguientes:

I.- El apartado relativo al concurso de méritos “experiencia profesional”, de las bases generales que se estableció para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO DE MÉRITOS, para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1 y C2 y agrupación profesional correspondientes al Bloque 2 y 3, y para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO- OPOSICIÓN, plaza clasificada en el grupo A2 correspondiente al Bloque 4, de los procesos de estabilización en curso.

II.- Las bases específicas relacionadas con el apartado de “méritos Experiencia profesional” de cada convocatoria al remitirse a las bases generales anteriores, de los procesos de estabilización en curso, relacionadas en el antecedente PRIMERO del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de fecha 26 de septiembre de 2024, que comprende los expediente números 12605, 12606, 12608, 12611, 12612, 12613, 12615, 12616, 14160, 14161, 14163, 14165, 12167, 14168, 14170 y 14914.

Todo ello por infracción del derecho fundamental a la igualdad en el acceso a la función pública consagrado en el artículo 23.2 de la Constitución Española”.

Por ello, no procede la aclaración en los términos interesados por la Administración consultante.”

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

- RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales

- RDLeg 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- Ley 10/1994, de 19 de diciembre, de creación del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 26 de 64

PRIMERO.- Sobre los recursos de reposición presentados

Los recursos presentados se interponen frente al acuerdo de pleno de 26 de septiembre de 2024 en virtud del cual se acordaba la incoación del expediente de revisión de oficio de las bases generales para la estabilización de empleo público temporal al poder incurrir en causa de nulidad de pleno derecho en virtud del art. 47.1.) LPACAP.

En concreto, el acuerdo de pleno de 26 de septiembre de 2024 otorgaba trámite de audiencia a los interesados por plazo de diez días para que alegasen y presentasen los documentos y justificaciones que estimasen pertinentes.

Nos encontramos, por tanto, ante un acto de inicio de expediente frente al que no cabe recurso de reposición si no trámite de audiencia, en virtud de los arts. 106 y 112 LPACAP.

A mayor abundamiento, aun en el caso de que dicho recurso se valorase como alegaciones, en virtud del artículo 115.2 LPACAP (*2. El error o la ausencia de la calificación del recurso por parte del recurrente no será obstáculo para su tramitación, siempre que se deduzca su verdadero carácter*) las mismas fueron presentadas de forma extemporánea por lo que nos llevaría a la misma conclusión de que los escritos presentados por los interesados han de ser inadmitidos (art. 116 LPACAP).

En definitiva, procedería la inadmisión de los recursos de reposición por no ser el acuerdo de pleno de 26 de septiembre de 2024 susceptible de recurso de reposición e, igualmente porque, en el caso de calificar dichos recursos como alegaciones, las mismas se presentaron fuera de plazo.

SEGUNDO.- Sobre la declaración de nulidad del apartado relativo al concurso de méritos “experiencia profesional”

El Dictamen nº 1/2025 del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, de 9 de enero de 2025 (expte nº 777/2024), concluye lo siguiente:

“Por todo ello, este Consell Jurídic Consultiu entiende que no es posible la revisión de oficio, con relación a los procesos de estabilización ya concluidos, por apreciarse el límite previsto en el artículo 110 de la Ley 39/2015 por las circunstancias especiales que concurren ya expuestas, y su ejercicio resultaría contrario a la buena fe y al derecho de los particulares.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 27 de 64

Por cuanto queda expuesto, el Pleno del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana es del parecer:

Que procede la declaración de nulidad de los actos siguientes (tras la aclaración de 13 de febrero de 2025 realizada por el Consell):

I.- El apartado relativo al concurso de méritos “experiencia profesional”, de las bases generales que se estableció para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO DE MÉRITOS, para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1 y C2 y agrupación profesional correspondientes al Bloque 2 y 3, y para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO- OPOSICIÓN, plaza clasificada en el grupo A2 correspondiente al Bloque 4, de los procesos de estabilización en curso.

II.- Las bases específicas relacionadas con el apartado de “méritos Experiencia profesional” de cada convocatoria al remitirse a las bases generales anteriores, de los procesos de estabilización en curso, relacionadas en el antecedente PRIMERO del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de fecha 26 de septiembre de 2024, que comprende los expediente números 12605, 12606, 12608, 12611, 12612, 12613, 12615, 12616, 14160, 14161, 14163, 14165, 12167, 14168, 14170 y 14914.

V.I., no obstante, resolverá lo procedente.”

La declaración de nulidad de pleno derecho conforme al artículo 47.1.a) LPACAP, implica la eliminación retroactiva del acto administrativo afectado con efectos *ex tunc*, es decir, desde su origen. Esta retroactividad se fundamenta en el principio de legalidad y tiene como objetivo restaurar la situación previa a la emisión del acto viciado, como si este no hubiese existido.

En este caso concreto, la anulación de los apartados relativos al mérito de "experiencia profesional" en las bases generales y específicas de estabilización responde a su vulneración del principio de igualdad consagrado en los artículos 14 y 23 de la Constitución Española. Dichos apartados otorgaban una ventaja desproporcionada a quienes han prestado servicios en el Ayuntamiento de Callosa de Segura, por lo que la nulidad debe proyectarse sobre todos los actos derivados de su aplicación.

Sin perjuicio de lo anterior, para los procesos selectivos que aún están en curso y que se ven afectados por la nulidad de los méritos profesionales, se debe analizar la posibilidad de conservar determinados actos ya realizados, en aplicación del principio de economía procesal. Conforme al artículo 51 de la LPACAP, pueden preservarse aquellos trámites que

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 28 de 64

no sean incompatibles con la nulidad declarada y que respeten los principios de igualdad, mérito y capacidad. Entre estos actos, podrían mantenerse:

· Las inscripciones ya presentadas por los aspirantes y admitidas conforme a los requisitos iniciales.

· Las fases del procedimiento que no estén directamente vinculadas al apartado anulado.

Esta medida, además de garantizar la eficacia administrativa, evita perjuicios innecesarios a los aspirantes que han confiado legítimamente en la legalidad del procedimiento.

La anulación de estos apartados implica la necesidad de aprobar nuevas bases ajustadas a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad. Como regla general, dichas bases deberán regular nuevamente el proceso selectivo desde su inicio para garantizar la igualdad de oportunidades entre los posibles aspirantes. No obstante, se podrá valorar la conservación de ciertos actos conforme a lo previsto en el artículo 51 de la LPACAP.

En relación con la reapertura del plazo de solicitudes, la jurisprudencia ha considerado recomendable esta medida cuando las modificaciones introducidas pueden afectar las expectativas de posibles aspirantes, especialmente si inciden en la valoración de méritos.

En este sentido, la STSJ Comunidad Valenciana de 20 noviembre de 2006 señala lo siguiente: “Ahora bien, a efectos de garantizar los derechos de posibles aspirantes que ante la inicial redacción de las Bases no solicitaron su participación en el proceso selectivo, procede declarar que ello implica la nueva publicación de la convocatoria con inclusión de la citada modificación y la apertura de nuevo plazo para presentación de solicitudes.”

Por tanto, procede la declaración de nulidad de pleno derecho del apartado relativo al concurso de méritos “experiencia profesional” de las bases generales de estabilización, así como de las bases específicas que remiten a este apartado en los procesos selectivos no finalizados.

Respecto de los procesos ya finalizados, señala el Dictamen.º 1/2025 que no es posible la revisión de oficio con relación a los procesos de estabilización ya concluidos por apreciarse el límite previsto en el artículo 110 LPACAP por las circunstancias especiales que concurren, y su ejercicio resultaría contrario a la buena fe y al derecho de los particulares.

Asimismo, la jurisprudencia impide trasladar a los aspirantes beneficiados por ella las consecuencias de la actuación indebida de la Administración en la cual ninguna responsabilidad tienen [Sentencias TS, Sala de lo Contencioso, del 20 de julio de 2022 (Rec.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 29 de 64

núm. 6185/2020) y TS, Sala de lo Contencioso, del 18 de octubre de 2022 (Rec. núm. 2145/2021), entre otras].

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Inadmitir los recursos de reposición presentados en fecha 29 de noviembre de 2024 frente al acuerdo plenario de 26 de septiembre de 2024 de incoación del expediente de revisión de oficio de las bases generales para la estabilización de empleo público temporal por tratarse de un acto no susceptible de recurso y haber excedido el plazo de 10 días para presentar alegaciones.

SEGUNDO.- Declarar la nulidad de pleno derecho del acuerdo adoptado por Decreto de Alcaldía de fecha 13 de julio de 2022 relativo a la aprobación de los criterios generales para el desarrollo de las bases que regirán los procesos de estabilización y consolidación de la oferta extraordinaria de empleo público del Ayuntamiento de Callosa de Segura y publicado en fecha 20 de julio de 2022 en el BOP de Alicante en los términos señalados por el Dictamen nº 1/2025 del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, de 9 de enero de 2025 (expte nº 777/2024), desplegando sus efectos sobre los procesos selectivos no finalizados. En concreto, procede la declaración de nulidad de los actos siguientes:

I.- El apartado relativo al concurso de méritos “experiencia profesional”, de las bases generales que se estableció para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO DE MÉRITOS, para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1 y C2 y agrupación profesional correspondientes al Bloque 2 y 3, y para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO- OPOSICIÓN, plaza clasificada en el grupo A2 correspondiente al Bloque 4, de los procesos de estabilización en curso.

II.- Las bases específicas relacionadas con el apartado de “méritos Experiencia profesional” de cada convocatoria al remitirse a las bases generales anteriores, de los procesos de estabilización en curso, relacionadas en el antecedente PRIMERO del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de fecha 26 de septiembre de 2024, que comprende los expediente números 12605, 12606, 12608, 12611, 12612, 12613, 12615, 12616, 14160, 14161, 14163, 14165, 12167, 14168, 14170 y 14914.

Todo ello por infracción del derecho fundamental a la igualdad en el acceso a la función pública consagrado en el artículo 23.2 de la Constitución Española.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 30 de 64

TERCERO.- Proceder a la aprobación de nuevas bases ajustadas a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, incorporando un baremo de valoración de méritos proporcional, objetivo y razonable.

Conservar, en la medida de lo posible, los actos administrativos ya realizados que no estén directamente afectados por la nulidad declarada, como las inscripciones ya admitidas, de conformidad con el art. 51 LPACAP.

CUARTO.- Notificar el acuerdo que se adopte a los interesados, con indicación de los recursos que procedan."

A la vista de todo lo anteriormente expuesto, se propone incluir en el orden del día de la próxima Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios el expediente de referencia al objeto de que, previo estudio y debate, se emita el correspondiente dictamen, en los términos que a continuación se expresan:

PRIMERO.- Inadmitir los recursos de reposición presentados en fecha 29 de noviembre de 2024 frente al acuerdo plenario de 26 de septiembre de 2024 de incoación del expediente de revisión de oficio de las bases generales para la estabilización de empleo público temporal por tratarse de un acto no susceptible de recurso y haber excedido el plazo de 10 días para presentar alegaciones.

SEGUNDO.- Declarar la nulidad de pleno derecho del acuerdo adoptado por Decreto de Alcaldía de fecha 13 de julio de 2022 relativo a la aprobación de los criterios generales para el desarrollo de las bases que regirán los procesos de estabilización y consolidación de la oferta extraordinaria de empleo público del Ayuntamiento de Callosa de Segura y publicado en fecha 20 de julio de 2022 en el BOP de Alicante en los términos señalados por el Dictamen nº 1/2025 del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, de 9 de enero de 2025 (expte nº 777/2024), desplegando sus efectos sobre los procesos selectivos no finalizados. En concreto, procede la declaración de nulidad de los actos siguientes:

I.- El apartado relativo al concurso de méritos "experiencia profesional", de las bases generales que se estableció para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO DE MÉRITOS, para el acceso a plazas clasificadas en los grupos A2, C1 y C2 y agrupación

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 31 de 64

profesional correspondientes al Bloque 2 y 3, y para los procesos selectivos por el Sistema de CONCURSO- OPOSICIÓN, plaza clasificada en el grupo A2 correspondiente al Bloque 4, de los procesos de estabilización en curso.

II.- Las bases específicas relacionadas con el apartado de “méritos Experiencia profesional” de cada convocatoria al remitirse a las bases generales anteriores, de los procesos de estabilización en curso, relacionadas en el antecedente PRIMERO del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de fecha 26 de septiembre de 2024, que comprende los expediente números 12605, 12606, 12608, 12611, 12612, 12613, 12615, 12616, 14160, 14161, 14163, 14165, 12167, 14168, 14170 y 14914.

Todo ello por infracción del derecho fundamental a la igualdad en el acceso a la función pública consagrado en el artículo 23.2 de la Constitución Española.

TERCERO.- Proceder a la aprobación de nuevas bases ajustadas a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, incorporando un baremo de valoración de méritos proporcional, objetivo y razonable.

Conservar, en la medida de lo posible, los actos administrativos ya realizados que no estén directamente afectados por la nulidad declarada, como las inscripciones ya admitidas, de conformidad con el art. 51 LPACAP.

CUARTO.- Notificar el acuerdo que se adopte a los interesados, con indicación de los recursos que procedan.

La Sra. Alcaldesa - Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada por mayoría con 4 votos favorables (2 PSOE, 1 UCIN y 1 IU-UP) y 2 abstenciones (1 PP y 1 VOX) de los seis concejales presentes en el momento de la votación, de los seis Concejales que de hecho y derecho componen la Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 32 de 64

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Mª Desemparados Serrano Lloret, Ana Belén Berná Berná y Francisco J. Maciá Serna.

Audio: 05.mp3

Enlace: http://videople.es/8427

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada mayoría absoluta, con nueve votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN, 1 IU-UP) y siete abstenciones (7 PP) de los dieciséis concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

6. EXPEDIENTE 10734/2024

PROPUESTA DICTAMINADA RELATIVA A PROPUESTA DE ACUERDO PARA EL PLENO DE INICIACIÓN DEL EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO EN SESIÓN DE FECHA 17/10/2022, RELATIVO A LA CONTINUIDAD EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE GESTIÓN INDIRECTA DEL SERVICIO PÚBLICO DE ORDENACIÓN Y REGULACIÓN DE APARCAMIENTO EN LA VÍA PÚBLICA Y SOLICITUD DE DICTAMEN AL CONSELL JURIDIC CONSULTIU.

Visto el informe de la Secretaria General del Ayuntamiento de Callosa de Segura, de fecha 17 de diciembre de 2024, que se transcribe a continuación:

“ANTECEDENTES DE HECHO

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 33 de 64

PRIMERO.- En fecha 11 de junio de 2012 se formalizó en documento administrativo el contrato que tiene por objeto la "Gestión Indirecta del Servicio Público de Ordenación y Regulación de Aparcamiento en la Vía Pública Mediante Expendedores de Tickets, en la ciudad de Callosa de Segura" (Servicio O.R.A) entre el Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura y la mercantil contratista Pavasal Empresa Constructora, S.A. (en la actualidad PAVAPARK MOVILIDAD, S.L. con C.I.F. B-98552847).

En atención a la firma del acta de replanteo, el plazo de duración inicial del contrato alcanzaría hasta el 15 de julio de 2020.

SEGUNDO.- En atención al artículo 34 del Real Decreto-ley 8/2020, de 17 de marzo, de medidas urgentes extraordinarias para hacer frente al impacto económico y social del COVID-19, dicho contrato fue suspendido mediante Resolución de Alcaldía nº. 249/2020, dictándose en fecha 19 de junio de 2020 la Resolución nº 386/2020, en virtud de la cual se acordó el levantamiento de la citada suspensión con efectos desde el día 22 de junio de 2020.

En la antedicha Resolución de Alcaldía, concretamente en su Resuelvo Tercero, se indicaba que "Una vez finalice el periodo de suspensión, se tramitará expediente contradictorio a los efectos de compensar, en su caso, al concesionario por el período de suspensión, en los términos establecidos en el art. 34 del Real Decreto-ley 8/2020, de 17 de marzo, de medidas urgentes extraordinarias para hacer frente al impacto económico y social del COVID-19, debiendo justificar las circunstancias que enumera el párrafo 7 del artículo 34.1".

TERCERO.- Mediante acuerdo del Pleno, adoptado en sesión celebrada con carácter extraordinaria, de fecha 14 de julio de 2020, se acordó la prórroga del citado contrato por periodo de un año. Esto es, desde el 16 de julio de 2020, hasta el 15 de julio de 2021.

CUARTO.- Con fecha 20 de julio de 2020 y n.º de Registro 2020-E-RE-2123, fue presentada solicitud por PAVAPARK MOVILIDAD, S.L., en la que solicitaba "se reconozca la imposibilidad manifiesta de ejecutar el contrato en los términos que se celebró como consecuencia de la suspensión del contrato, y por consiguiente acuerde la procedencia del restablecimiento del equilibrio concesional mediante la prórroga del contrato de GESTIÓN INDIRECTA DEL SERVICIO PÚBLICO DE ORDENACIÓN Y REGULACIÓN DEL APARCAMIENTO EN AL VÍA PÚBLICA MEDIANTE APARATOS EXPENDEDORES DE TICKETS EN LA CIUDAD DE CALLOSA DE SEGURA por un plazo adicional de noventa y cuatro (94) días y hasta el 17 de octubre de 2021".

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 34 de 64

QUINTO.- Sin resolver la solicitud de la contratista, mediante acuerdo plenario, adoptado en sesión celebrada con carácter ordinaria, de fecha 27 de mayo de 2021, se acordó la prórroga del citado contrato "por un período de un año (última prórroga), abarcando dicha prórroga, por tanto, desde el día 16 de julio de 2021 hasta el 15 de julio de 2022".

Visto que, mediante acuerdo plenario de fecha 01 de julio de 2022, se acordó resolver la solicitud previamente expuesta, ampliando el plazo de duración contractual en noventa y cuatro (94) días. Esto es, hasta el 18 de octubre de 2022.

SEXTO.- Mediante providencia dictada en fecha 13/10/2022 por el Sr. Concejal delegado en materia de movilidad urbana se dispuso (en el expediente 12678/2022):

"1º. Acordar el inicio y la tramitación del expediente para la prórroga de "Contrato Gestión Indirecta del Servicio Público de Ordenación y Regulación de Aparcamiento en la Vía Pública Mediante Expendedores de Tickets, en la ciudad de Callosa de Segura" durante el plazo comprendido entre el día en que finalice el periodo de la prórroga aprobada de 94 días y el inicio de la prestación por quien resulte adjudicatario en el expediente nº 12668/2022.

2º. Que se incorpore al expediente el informe jurídico acerca de la adecuación a la legalidad de la propuesta y el informe de control financiero por la intervención municipal, para la adopción en su caso, del acuerdo en proyecto.

3º. A la vista de los informes emitidos, que se dé traslado al órgano competente junto con la propuesta para que resuelva lo que proceda".

SÉPTIMO.- En fecha 14/10/2022 se emitió informe jurídico por el Sr. Secretario municipal con las siguientes conclusiones:

"4. Al no poderse modificar el contrato y transcurridas las posibles prórrogas, un contrato no puede desplegar sus efectos más allá de la finalización de éste y en un interpretación estricta, la continuación sería nula. Sin embargo, y, dado **el interés general que subyace en el expediente**, se podría acudir al artículo 35 del TRLCSP, cuando señala que: "Si la declaración administrativa de nulidad de un contrato produjese un grave trastorno al servicio público, podrá disponerse en el mismo acuerdo la continuación de los efectos de aquél y bajo sus mismas cláusulas, hasta que se adopten las medidas urgentes para evitar el perjuicio"

5. La fundamentación de la figura de la prórroga "obligatoria" podría encontrarse en el ámbito local en el artículo 128.1.1º del Decreto de 17 de Junio de 1955, por el que se

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 35 de 64

aprueba el Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, que impone al concesionario la obligación de prestar el servicio del modo dispuesto en la concesión u ordenado posteriormente por la Corporación concedente. Se trata de una regla fundada en la necesidad de mantener, en todo caso, la continuidad del servicio, a la que también, obedecen los artículos 246b) y 280a) del TRLCSP.

6. La jurisprudencia también se ha pronunciado, como la Sentencia del TS de 18 de noviembre de 1986: Una situación excepcional en que denunciado el contrato en la forma legalmente establecida y pactada, la Administración por razones de interés público unidas a las necesidad de continuidad del servicio y mientras no se seleccione al nuevo contratista impone coactivamente la permanencia del anterior con unas consecuencias equiparables a las producidas cuando la Administración hace uso de las facultades que forman el contenido del ius variandi, con la ineludible contrapartida de la compensación económica a favor del contratista o concesionario de un servicio público, como es el caso al tratarse de limpieza del Hospital Insular.

CONCLUSIÓN

Seria necesario un acuerdo del órgano de contratación por el que se establecería la continuidad en la prestación del servicio, que sería obligatoria para al contratista, si bien, en este supuesto, estaríamos ante un contrato nuevo, al no poder modificar el anterior.”

OCTAVO.- En fecha 17/10/2022 se acordó por el pleno:

“**PRIMERO.-** Aprobar la continuidad en la prestación del servicio que tiene por objeto la **“Gestión indirecta del servicio público de ordenación y regulación de aparcamiento en la vía pública mediante expendedores de tickets en la ciudad de Callosa de Segura”** con la mercantil PAVAPARK MOVILIDAD, S.L. por el periodo indispensable comprendido entre el 18/10/2022 y el inicio de la prestación por quien resulte adjudicatario en el expediente electrónico de contratación, actualmente en fase de tramitación, identificado con el nº 12668/2022.

La continuidad en la prestación del servicio no supone la modificación de ningún aspecto de los contenidos en los Pliegos por los que se rige el contrato de referencia.

(...)”

NOVENO.- Posteriormente, por la entonces Secretaria General del Ayuntamiento de Callosa se emitió informe, de fecha 26/09/2024, que sirvió de fundamento para la incoación

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 36 de 64

del presente expediente de revisión de oficio contra el acuerdo de 17 de octubre de 2022 y que viene a motivar la nulidad mediante el siguiente argumento:

"El presente contrato suscrito entre el Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura y la mercantil contratista Pavasal Empresa Constructora, S.A. (en la actualidad PAVAPARK MOVILIDAD, S.L.) prevé de forma expresa una duración contractual máxima de DIEZ (10) AÑOS [ocho (8) años de duración inicial, más dos prórrogas de un año cada una (1+1)]. Esto es, hasta el 15 de julio de 2022. Todo ello, sin perjuicio de la ampliación del plazo en noventa y cuatro (94) días, dada la suspensión de la ejecución contractual a consecuencia del COVID-19 y permitido ello por el artículo 34 del Real Decreto-ley 8/2020, de 17 de marzo, de medidas urgentes extraordinarias para hacer frente al impacto económico y social del COVID-19.

Con ello, **una vez agotada en su totalidad la duración que expresamente prevé la documentación contractual, el contrato se considera cumplido y, con ello, extinto. Y en el caso que nos ocupa, no alcanza dicha consideración sino tras la ampliación del plazo legal previamente expuesto, es decir, en fecha 18 de octubre de 2022** [ocho (8) años + primera prórroga de un (1) año + segunda prórroga de un (1) año + noventa y cuatro (94) días de ampliación del plazo].

Sin embargo, en fecha 17 de octubre de 2022, el Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura en Pleno, acordó (el subrayado y la negrita son añadidos) aprobar la continuidad de la prestación del servicio que tiene por objeto la "Gestión indirecta del servicio público de ordenación y regulación de aparcamiento en la vía pública mediante expendedores de tickets en la ciudad de Callosa de Segura" con la mercantil PAVAPARK MOVILIDAD, S.L. por el periodo indispensable comprendido entre el 18/10/2022 y el inicio de la prestación por quien resulte adjudicatario en el expediente electrónico de contratación, actualmente en fase de tramitación, identificado con el nº 12668/2022.

Tenemos en cuenta, por tanto, que **dicha prórroga se produce sin previsión alguna en el PCAP ni en el contrato**, cuestión no permitida por la legislación aplicable a la relación contractual que nos ocupa, como es el TRLCSP en sus artículos 26.1.g) y 278, así como en el RGLCAP en su artículo 67.2.e), expuestos en el Fundamento Jurídico Segundo, apartado A, del presente Informe.

A tal efecto, permítanme hacer un breve inciso histórico-normativo, que la que suscribe considera de vital importancia. Y, es que, tanto la Ley de Contratos del Estado, aprobada por el Decreto 923/1965, de 8 de abril; como la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 37 de 64

de las Administraciones Públicas, preveían la posibilidad de que los contratos de gestión de servicios pudieran ser objeto de prórroga, con la única limitación de su duración total [noventa y nueve (99) años en la primera norma y setenta y cinco (75) en la segunda]. Sin embargo, a partir de la Ley 53/1999, de 28 de diciembre, por la cual se modificó la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas, y con la entrada en vigor de la misma, se introduce un imperativo legal que se mantiene hasta nuestros días con la LCSP y que, por tanto, alcanza a la normativa aplicable al presente contrato (TRLCSP), y es, por lo que aquí nos interesa, **la obligatoriedad de que la prórroga debiera estar prevista, como también su alcance, en el pliego de cláusulas administrativas particulares** .

En la misma línea se emite el INFORME 47/98, DE 17 DE MARZO DE 1999, DE LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO, al pronunciarse en los mismos términos que la jurisprudencia del TRIBUNAL SUPREMO (sentencia, entre otras, de 2 de abril de 1996) y que la propia JUNTA CONSULTIVA DE CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA en los Informes nº. 18/97, de 14 de julio y 38/98, de 16 de diciembre, determinando que si bien en los contratos de gestión de servicios es admisible la prórroga del plazo de duración, es necesario que la misma y su duración estén previstas expresamente en el pliego, ya que caracterizado éste como “ley del contrato” al ser definidor de los derechos y obligaciones de las partes en el contrato, la falta de previsión en el mismo impide su aplicación.

La imposibilidad de aplicación a que se refiere el párrafo anterior, se predica tanto de las prórrogas que se acuerdan tácitamente, como de las que habiendo sido objeto de acuerdo expreso, no estuviesen previstas como tal en los PCAP, ya que, en ambos casos, estaríamos ante una actuación contraria a las prescripciones de la Ley.

Ello implica, por tanto, que el acuerdo adoptado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura, de fecha 17 de octubre de 2022, no tiene soporte legal alguno, al haberse acordado una prórroga contractual sin estar expresamente prevista dicha posibilidad en la documentación que sirve de norma al contrato, siendo éste un requisito impuesto por ley.

Con ello, y atendiendo a la duración del contrato (entendiendo por tal, tanto la duración inicial, como las posibles prórrogas) como parte del contenido mínimo que debe ser objeto del mismo, entendemos que el legislador quiso dotar, al redactar de tal modo la norma, de trámite esencial a su previsión expresa. En virtud de lo cual, el citado acuerdo plenario incurre en un supuesto de nulidad de pleno derecho, dado

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 38 de 64

que se adopta al margen del procedimiento exigido por la ley, esto es, sin previa indicación en la documentación contractual de la posibilidad de prorrogar el contrato."

DÉCIMO.- Mediante acuerdo de pleno en sesión de fecha 31/10/2024 se adoptó el siguiente acuerdo:

"PRIMERO.- Elevar al ayuntamiento pleno la propuesta de iniciación del expediente de revisión de oficio del Acuerdo adoptado por el Pleno en sesión de fecha 17/10/2022, relativo a la continuidad en la prestación del servicio de gestión indirecta del servicio público de ordenación y regulación de aparcamiento en la vía pública, suspendiendo la ejecución del acto al causar perjuicios de imposible o difícil reparación, conforme al artículo 108 de la Ley LPACAP.

SEGUNDO.- Facultar a la alcaldía para solicitar el dictamen del Consell Jurídic Consultiu. A la petición del dictamen se acompañará toda la documentación correspondiente a la cuestión planteada. En la misma Resolución por la que se acuerde solicitar el dictamen se acordará suspender el plazo para dictar la resolución por el tiempo que medie entre la petición, y la recepción del dictamen, en virtud de la posibilidad que prevé el artículo 22 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas - LPACAP-. La Resolución por la que se suspenda el plazo y la fecha de recepción del informe serán comunicadas a los interesados.

TERCERO.- Notificar el acuerdo que recaiga a los interesados en el procedimiento indicándoles que contra el mismo podrán aducir alegaciones y aportar documentos u otros elementos de juicio en cualquier momento del procedimiento anterior al trámite de audiencia, que serán tenidos en cuenta por el órgano competente al redactar la correspondiente propuesta de resolución. En especial podrá presentarse alegaciones por defectos de tramitación y, en especial, los que supongan paralización, infracción de los plazos preceptivamente señalados o la omisión de trámites que pueden ser subsanados antes de la resolución definitiva del asunto."

UNDÉCIMO.- En fecha 25/11/2024 se presentan alegaciones por la mercantil PAVAPARK MOVILIDAD S.L. solicitando lo siguiente:

"(…) Que, teniendo por presentado este escrito, se sirva admitirlo, y en su virtud, previos los trámites oportunos, proceda (I) al levantamiento inmediato de la suspensión del contrato, restableciendo la ejecución del mismo hasta la conclusión del procedimiento de licitación y adjudicación a un nuevo contratista y (II) estime el derecho de PAVAPAK a ser indemnizada

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 39 de 64

por los daños y perjuicios ocasionados como consecuencia de los actos llevados a cabo por la Administración."

DUODÉCIMO.- En idéntica fecha tiene entrada en el registro del Ayuntamiento recurso de reposición contra el acuerdo de pleno de 31/10/24 por la portavoz del partido popular, Inmaculada Cascales Salinas:

"SOLICITO AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE CALLOSA DE SEGURA que tenga por presentado en tiempo y forma el presente Recurso de Reposición contra el acuerdo de pleno de fecha 31 de Octubre relativo del Expediente nº: 10734/2024, PROPUESTA DE ACUERDO PARA EL PLENO DE INICIACIÓN DEL EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO EN SESIÓN DE FECHA 17/10/2022, RELATIVO A LA CONTINUIDAD EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE GESTIÓN INDIRECTA DEL SERVICIO PÚBLICO DE ORDENACIÓN Y REGULACIÓN DE APARCAMIENTO EN LA VÍA PÚBLICA y por hechas las manifestaciones que en el cuerpo del mismo se contienen y tras los trámites legales con estimación del mismo dicte resolución por la que:

PRIMERO. Que se declare la nulidad del acuerdo PRIMERO impugnado, por los motivos antes indicados del Expediente nº: 10734/2024, PROPUESTA DE ACUERDO PARA EL PLENO DE INICIACIÓN DEL EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO EN SESIÓN DE FECHA 17/10/2022, RELATIVO A LA CONTINUIDAD EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE GESTIÓN INDIRECTA DEL SERVICIO PÚBLICO DE ORDENACIÓN Y REGULACIÓN DE APARCAMIENTO EN LA VÍA PÚBLICA.

PRIMERO.- Elevar al ayuntamiento pleno la propuesta de iniciación del expediente de revisión de oficio del Acuerdo adoptado por el Pleno en sesión de fecha 17/10/2022, relativo a la continuidad en la prestación del servicio de gestión indirecta del servicio público de ordenación y regulación de aparcamiento en la vía pública, suspendiendo la ejecución del acto al causar perjuicios de imposible o difícil reparación, conforme al artículo 108 de la Ley LPACAP.

SEGUNDO. Que se ordene retrotraer el expediente al momento previo a la adopción del acuerdo, requiriendo la tramitación completa conforme a Derecho.

TERCERO. Que se notifique la resolución que recaiga en el presente recurso a esta parte, en el domicilio señalado al inicio del presente escrito."

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 40 de 64

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL)

- RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROF)

- RDLeg 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen Local (TRRL)

- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP)

- Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (LCSP)

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP)

- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP)

- Ley 10/1994, de 19 de diciembre, de Creación del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Objeto de los escritos presentados y requisitos formales para su admisión

1.1 Alegaciones presentadas por la mercantil PAVAPARK S.L.

Por la mercantil se presenta escrito de alegaciones en el marco del trámite de audiencia previsto en el artículo 82 LPACAP frente al acuerdo del pleno de fecha 31 de octubre de 2024 de revisión de oficio del acuerdo de fecha 17 de octubre de 2022 relativo a la prórroga del servicio de gestión de la zona azul, y se acuerda la suspensión de dicho acto administrativo.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 41 de 64

Las alegaciones han sido presentadas dentro del plazo de 15 días previsto en el art. 82 LPACAP y la mercantil ostenta legitimación al ser la empresa que venía prestando el servicio cuya suspensión se acordó en la sesión plenaria de 31 de octubre.

1.2 Recurso de reposición contra el acuerdo de suspensión del contrato presentado por el Partido Popular

En primer lugar, cabe poner de manifiesto que por el Partido Popular se ha interpuesto recurso de reposición frente al acuerdo de 31 de octubre de 2024 por el que se inicia expediente de revisión de oficio del Acuerdo adoptado por el Pleno en sesión de fecha 17/10/2022, relativo a la continuidad en la prestación del servicio de gestión indirecta del servicio público de ordenación y regulación de aparcamiento en la vía pública y se acuerda la suspensión de la ejecución del acto.

Con arreglo al art. 106 LPACAP, el procedimiento de revisión de oficio exige que se cuente con el dictamen favorable del Consejo Consultivo de la Comunidad Autónoma para que el Pleno adopte el acuerdo de declaración de nulidad. El acuerdo de incoación, momento en el que nos encontramos, es un acto de trámite que por su propia naturaleza no es recurrible, y frente al mismo solo cabe conceder el trámite de audiencia. Sólo en casos excepcionales se pueden admitir recursos administrativos ante actos que no ponen fin a la vía administrativa (actos de trámite cualificados).

Así el art. 112 LPACAP, prevé en qué casos se pueden interponer los recursos administrativos, puesto que no toda la actividad administrativa puede ser objeto de ellos, determinando que:

“Contra las resoluciones y los actos de trámite, si estos últimos deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 47 y 48 de esta Ley.

La oposición a los restantes actos de trámite podrá alegarse por los interesados para su consideración en la resolución que ponga fin al procedimiento.”

En resumen, se trata de una medida excepcional, que debe acreditarse por el recurrente y justificar en qué medida un acto puede causar indefensión. No parece ser éste el caso si tenemos en cuenta que el acuerdo presuntamente lesivo para los intereses del recurrente

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 42 de 64

es el de inicio y no aparta al interesado del procedimiento, sino que es el inicio del mismo donde se podrá intervenir y efectuar alegaciones.

En ese sentido vemos que la jurisprudencia entiende que esos actos de inicio precisamente facilitan la mejor defensa de los intereses de quienes estén afectados por la decisión municipal.

Buen ejemplo de esa consideración del acto de trámite es la Sentencia del TS de 19 de junio de 2017, en la que se analiza la posibilidad de recurrir un acto de inicio de una declaración de caducidad:

“El acto de trámite sólo es susceptible de impugnación ex artículo 25 de la Ley Jurisdiccional y por lo que aquí nos interesa, cuando determina la imposibilidad de continuar el procedimiento, si deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos, supuesto que abarca, entre otros, el de aquél en que se prejuzga el fondo del asunto.

A su vez, la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas dispone, en su artículo 107.1 (en su redacción dada por la Ley 4/1999), que la oposición a los actos de trámite que no determinen la imposibilidad de continuar un procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos «podrá alegarse por los interesados, para su consideración en la resolución que ponga fin al procedimiento».

Y de dicha regulación se infiere que el apartado 2 de la OM de 20 de diciembre de 2012, a tenor del criterio reiterado de esta Sala es un «acto de trámite» en el sentido de no ser impugnable en esta vía contencioso-administrativa, ni tampoco en vía administrativa. Sin que se trate tampoco de un acto de trámite cualificado al no decidir ni directa ni indirectamente el fondo del asunto, ni tampoco determinar la imposibilidad de continuar el procedimiento ni producir indefensión o perjuicio irreparable alguno a derechos o intereses legítimos.”

Ahora bien, el acuerdo relativo a la suspensión del servicio sí puede ser calificado como un acto de trámite cualificado.

Por tanto, nos encontramos ante un recurso de reposición frente al acuerdo de suspensión del contrato y ante unas alegaciones (extemporáneas) pero realizadas antes de la continuación del expediente, en virtud del art. 76.1 LPACAP, frente al acuerdo de incoación del expediente de revisión de oficio.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 43 de 64

En primer lugar, cabe señalar que el art. 63.1.b) LRBRL establece que los miembros de las corporaciones que hubieran votado en contra de tales actos y acuerdos podrán impugnar los actos y acuerdos de las entidades locales.

En este sentido, consta en el certificado de acuerdo de pleno de 31 de octubre de 2024 que el mismo se aprobó por mayoría absoluta de los asistentes con 9 votos a favor (5 PSOE, 2 UCIN, 1 IU-UP y 1 VOX) y 5 votos en contra (PP).

Por tanto, el Partido Popular ostenta legitimación para interponer el recurso.

En cuanto al plazo para la interposición, establece el art. 211.3 ROF que el plazo para interponer recurso de reposición por los Concejales o miembros de las Corporaciones locales que hubieran votado en contra del acuerdo se contará desde la fecha de la sesión en que se hubiera votado el acuerdo.

En la medida que dicho acuerdo se adoptó en fecha 31 de octubre de 2024 y el recurso tuvo entrada en el registro el 25 de noviembre, se ha presentado en plazo de conformidad con lo dispuesto en el art. 124 LPACAP.

En definitiva, s**e considera procedente el análisis del fondo del recurso**, al cumplirse los requisitos formales para su tramitación.

SEGUNDO.- Sobre el fondo del asunto

1.1 Alegaciones de PAVAPARK S.L.

Por la mercantil se presenta escrito de alegaciones agrupadas entres bloques que se sintetizan de la siguiente forma:

· **Sobre la revisión de oficio del acuerdo de** 17 **de octubre de 2022: por parte de PAVAPARK se quiere poner de manifiesto que en todo momento la mercantil actuó baja el principio de confianza legítima, acatando las directrices municipales si bien señala expresamente que no entra a valorar la procedencia o no de la declaración de nulidad del citado acuerdo y se someterá a la decisión que al respecto se derive del dictamen del Consell Juridic Consultiu de la Generalitat Valenciana.**

Respecto a esta alegación, en la medida que el expediente versa justamente sobre la concurrencia o no de motivos de nulidad que justifiquen la revisión de oficio para declara nulo el acuerdo, cabe remitirse el informe emitido por la secretaria general del

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 44 de 64

ayuntamiento de Callosa de Segura de 26 de septiembre de 2024 en el que concluye lo siguiente:

"Con ello, y atendiendo a la duración del contrato (entendiendo por tal, tanto la duración inicial, como las posibles prórrogas) como parte del contenido mínimo que debe ser objeto del mismo, entendemos que el legislador quiso dotar, al redactar de tal modo la norma, de trámite esencial a su previsión expresa. En virtud de lo cual, el citado acuerdo plenario incurre en un supuesto de nulidad de pleno derecho, dado que se adopta al margen del procedimiento exigido por la ley, esto es, sin previa indicación en la documentación contractual de la posibilidad de prorrogar el contrato**."**

· **Sobre los daños ocasionados a PAVAPARK por la actuación administrativa:** Reivindican la necesidad de ser indemnizados conforme a lo previsto en los artículos 32 y 34 de la LPACAP, por la interrupción de la prestación del servicio y los costes generados (ERTES de trabajadores, costes de desvinculación de contratos de servicios, etc.).

En cuanto a este punto, establece el artículo 106.4 LPACAP lo siguiente:

"Las Administraciones Públicas, al declarar la nulidad de una disposición o acto, podrán establecer, en la misma resolución, las indemnizaciones que proceda reconocer a los interesados, si se dan las circunstancias previstas en los artículos 32.2 y 34.1 de la Ley de Régimen Jurídico del Sector Público sin perjuicio de que, tratándose de una disposición, subsistan los actos firmes dictados en aplicación de la misma."

Por su parte el art. 34.3 TRLCSP:

"Salvo determinación expresa en contrario, la competencia para declarar la nulidad o la lesividad se entenderá delegada conjuntamente con la competencia para contratar. No obstante, la facultad de acordar una indemnización por perjuicios en caso de nulidad no será susceptible de delegación, debiendo resolver sobre la misma, en todo caso, el órgano delegante; a estos efectos, si se estimase pertinente reconocer una indemnización, se elevará el expediente al órgano delegante, el cual, sin necesidad de avocación previa y expresa, resolverá lo procedente sobre la declaración de nulidad conforme a lo previsto en el artículo 102.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre (106.4 LPACAP)".

Y el art. 35 TRLCSP:

"1. La declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato, que entrará en fase

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 45 de 64

de liquidación, debiendo restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubiesen recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible se devolverá su valor. La parte que resulte culpable deberá indemnizar a la contraria de los daños y perjuicios que haya sufrido.

2. La nulidad de los actos que no sean preparatorios sólo afectará a éstos y sus consecuencias.

3. Si la declaración administrativa de nulidad de un contrato produjese un grave trastorno al servicio público, podrá disponerse en el mismo acuerdo la continuación de los efectos de aquél y bajo sus mismas cláusulas, hasta que se adopten las medidas urgentes para evitar el perjuicio."

En la medida que el expediente de revisión de oficio se encuentra en tramitación habrá que esperar al dictamen del Consell Jurídic Consultiu para determinar si el acto es nulo de pleno derecho y, por tanto, cabe indemnizar.

En caso de que el dictamen del Consell Juridic Consultiu confirme que el acuerdo de 17 de octubre de 2022 incurre en nulidad de pleno derecho y, por tanto, proceda declarar su nulidad, la solicitud de indemnización por PAVAPARK se analizará de forma específica, verificando la existencia de los requisitos de lesión efectiva, evaluación económica y la individualización del daño y determinando, en su caso, su alcance y cuantía. En este sentido cabe recordar que la jurisprudencia del Tribunal Supremo ha establecido que la declaración de nulidad de pleno derecho no implica automáticamente el derecho a indemnización, siendo necesario acreditar la existencia de una lesión efectiva, evaluable económicamente e individualizada. Sentencias como la STS de 25 de enero de 2021 (núm. 57/2021) destacan la importancia de la prueba de los daños efectivamente sufridos y la necesidad de una relación causal entre la nulidad y el perjuicio.

· **Sobre la suspensión de la ejecución del contrato: Por la mercantil se alega la** falta de motivación concreta sobre los "perjuicios de imposible o difícil reparación" invocados por la Administración y considera la medida desproporcionada y carente de justificación, vulnerando los principios de legalidad y proporcionalidad.

Para responder a esta alegación debemos remitirnos al informe de la empresa consultora, GS Local, en base al cual se adoptó el acuerdo plenario de 31 de octubre de 2024 de suspensión del contrato y al informe emitido por la Interventora, en fecha 14 de diciembre de 2024, justificando la conveniencia de suspender la actividad y cuyas conclusiones son las siguientes:

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 46 de 64

“De conformidad con los antecedentes y fundamentos expuestos, se CONCLUYE que la suspensión cautelar de la ejecución del contrato de ordenación y regulación de aparcamiento en la vía pública es plenamente ajustada a derecho por los siguientes motivos:

1. Fumus boni iuris: existen indicios razonables de la posible nulidad de la prórroga del contrato, conforme al informe jurídico y a las irregularidades detectadas, lo que aconseja la adopción de medidas cautelares para preservar la legalidad administrativa.

2. Perjuicios de imposible o difícil reparación: la continuidad del servicio supone la generación de ingresos por la concesionaria, cuya cuantía se desconoce, y la falta de ingreso del canon a favor del Ayuntamiento. Este perjuicio patrimonial no solo es difícil de reparar, sino que podría suponer un coste superior al de la adopción de la medida cautelar.

3. Proporcionalidad: la suspensión cautelar resulta necesaria y proporcionada, dado que se protege el interés público por encima del privado y se evita la prolongación de una situación presuntamente irregular.

4. Jurisprudencia aplicable: se invocan las Sentencias del Tribunal Supremo de 25 de enero de 2021 (Rec. 6808/2019) y 21 de enero de 1975, que permiten la suspensión cautelar cuando el perjuicio económico derivado de la continuidad de la ejecución resulta más oneroso que la suspensión.”

1.2 Alegaciones y recurso de reposición a la medida cautelar adoptada presentadas por el Partido Popular

En primer lugar, se procede a dar respuesta a las alegaciones:

· Falta de motivación de la providencia de la Sra. Alcaldesa y competencia para su emisión:

La providencia de inicio dictada por la Alcaldesa no constituye un acto resolutorio, sino un acto de trámite. De acuerdo con el artículo 35 de la LPACAP, los actos de trámite no requieren motivación, salvo que supongan una denegación de derechos o interrupción del procedimiento.

La providencia se limita solicitar un pronunciamiento de la secretaria general sobre la procedencia de incoar expediente de revisión de oficio, lo que no afecta derechos ni interrumpe el procedimiento y, por tanto, no está sujeta a la obligación de motivación. La jurisprudencia del Tribunal Supremo (STS de 20 de mayo de 2010, rec. 2463/2007)

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 47 de 64

establece que los actos de trámite no definitivos no requieren motivación, salvo en los supuestos expresamente previstos en la norma.

Además, esta tiene como único objetivo ordenar la tramitación de un procedimiento administrativo, sin resolver el fondo del asunto ni generar indefensión. Por ello, la providencia de inicio no puede considerarse un acto resolutorio ni requiere motivación expresa ni con ello está interfiriendo en las competencias del pleno para acordar la incoación del expediente así como para declarar su nulidad, en su caso.

· Referencias a los pronunciamientos inexactos de la secretaria en su informe:

En relación a esta cuestión simplemente poner de manifiesto que esta parte comparte que el acuerdo de 17 de octubre de 2022 de continuidad del servicio está viciado de nulidad al no existir previsión legal que apoyase su continuidad y al no resultar de aplicación el art. 128 RSCL, citado en el informe del secretario, de 14/10/2022, que sirvió de base para adoptar dicho acuerdo, en la medida que el servicio de la O.R.A no se trata de un servicio público esencial que no se puede dejar de prestar ni resulta equiparable al ejemplo jurisprudencial que cita en su informe relativo a la necesidad de dar continuidad al servicio de limpieza de un hospital insular.

Efectivamente, será tras el dictamen del Consell Juridic, en caso de que este considere que concurre causa de nulidad, cuando se remita a pleno la declaración de nulidad del acuerdo relativo a la continuidad del servicio en los términos y con los efectos que determine el Consell.

En cuanto a la legalidad y motivación de la suspensión del contrato (recurso de reposición):

El art. 108 LPACAP establece que:

“Iniciado el procedimiento de revisión de oficio al que se refieren los artículos 106 y 107, el órgano competente para declarar la nulidad o lesividad, podrá suspender la ejecución del acto, cuando ésta pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación.”

En base a este artículo el órgano competente, esto es, el pleno, podrá acordar la suspensión del servicio cuando éste pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación.

En primer lugar cabe señalar que el acuerdo de suspensión no se ha adoptado prescindiendo total y absolutamente de motivación ya que obra en el expediente informe del

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 48 de 64

servicio de asesoramiento externo, GS Local, donde se pronuncia sobre la idoneidad de la suspensión.

Ahora bien, de conformidad con el art. 172 ROF los informes han de ir suscritos por los técnicos municipales por lo que su ausencia podría considerarse un supuesto de anulabilidad o un mero defecto formal que, en ambos supuestos, quedaría subsanado mediante la incorporación de dicho informe durante la tramitación en virtud del art. 52 LPACAP, si el acto se considerase que incurre en causa de anulabilidad o bien, en virtud del art. 109 LPACAP, si se considerase que se trata de una irregularidad no invalidante o defecto formal. En términos similares se pronuncia el art. 119 LPACAP:

"2. Cuando existiendo vicio de forma no se estime procedente resolver sobre el fondo se ordenará la retroacción del procedimiento al momento en el que el vicio fue cometido, **sin perjuicio de que eventualmente pueda acordarse la convalidación de actuaciones por el órgano competente para ello, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 52**."

En este caso, la suspensión del acuerdo ya ha sido aprobada por el pleno, pero la falta de un informe municipal que justifique su adopción y acredite los perjuicios de imposible o difícil reparación en los que se fundamenta dicha declaración (solo consta en el expediente informe emitido por empresa externa consultora) puede entenderse, en efecto, como una deficiencia en su justificación, aunque resulta subsanable mediante la incorporación de dicho informe en la tramitación de la resolución del recurso interpuesto contra la suspensión.

Ello se ajusta a los principios de seguridad jurídica, eficiencia y de agilidad del procedimiento administrativo (art. 3.1 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público), evitando una doble actuación encaminada a estimar el recurso administrativo, levantar la suspensión, y a continuación volver a suspender el acto en base al informe de los técnicos municipales emitido. Por ello, en la tramitación del recurso la Administración municipal puede incorporar ese informe, convalidando la deficiencia alegada, y resolver la denegación del levantamiento de la suspensión una vez que resulta justificada correctamente dicha medida suspensiva, confirmando esta en definitiva.

Así, la jurisprudencia ha venido señalando que la Administración puede y debe subsanar la omisión de informes preceptivos durante el procedimiento para evitar nulidades innecesarias. Esto se fundamenta en los principios de eficacia y economía procesal, que buscan evitar resoluciones redundantes o contrarias al interés general.

A mayor abundamiento cabe citar la Sentencia del **TS de 12 de mayo de 2004**, que confirma una anterior del TSJ de Castilla y León (sede Burgos), Sentencia de 29 de

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 49 de 64

septiembre de 2001, en cuyo FJ 2º concluía que la omisión del informe jurídico del Secretario no debía ser motivo suficiente para declarar la nulidad del procedimiento, ya que la jurisprudencia ha señalado que **la omisión de un trámite por importante que sea, no es bastante para declarar la nulidad de pleno derecho de un acto administrativo, entendiendo en dicho caso, que " al no tratarse de un supuesto que haya impedido al acto alcanzar su fin que se haya prescindido total y absolutamente del procedimiento y menos aún que se haya causado ningún género de indefensión a los recurrentes como lo demuestra el hecho de la propia interposición de este recurso**, pues es doctrina consolidada del Tribunal Supremo, que la alegación de defectos procedimentales causantes de indefensión, solo es admisible a quien sufrió esa indefensión, no por quien ha sido parte en el expediente y ha tenido cumplido conocimiento de todas las actuaciones, como ocurre en el presente caso con la recurrente, (STS 20-2-90) entre otras muchas como la del TS de 11-1-1995, de la que fue Ponente D. José María Morenilla Rodríguez, y donde se dice **que los invocados motivos que afectaban a los defectos formales del expediente administrativo, como allí se expone, no pueden estimarse al no haber sido causa de indefensión para el solicitante**."

En definitiva, en la medida que el acuerdo de pleno relativo a la suspensión del contrato de la O.R.A viene fundamentado en un informe externo, la ausencia de informe técnico municipal no puede suponer la nulidad de dicho acuerdo si no un defecto formal o, en todo caso, causa de anulabilidad que puede ser convalidado mediante la emisión del informe técnico municipal antes de la resolución del recurso conforme a la normativa citada y que a fecha de este informe se encuentra incorporado al expediente.

Así, como ya se ha señalado en el punto anterior, en fecha 14 de diciembre se ha emitido informe por la Interventora municipal avalando la decisión plenaria de suspender el acuerdo y cuyas conclusiones están transcritas *ut supra*.

TERCERO.- Concurrencia de causa de nulidad de pleno derecho amparada por el artículo 47.1.e) LPACAP para su remisión al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana

El presente fundamento tiene por objeto analizar la concurrencia de la causa de nulidad de pleno derecho prevista en el artículo 47.1.e) LPACAP, en relación con la decisión adoptada por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura en fecha 17 de octubre de 2022.

1. Extinción del contrato

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 50 de 64

El contrato de concesión suscrito el 11 de junio de 2012 con la mercantil PAVAPARK MOVILIDAD, S.L. establecía una duración inicial de 8 años, con posibilidad de dos prórrogas anuales.

Transcurridas dichas prórrogas y una ampliación de 94 días derivada de la aplicación del artículo 34 del Real Decreto-ley 8/2020, de 17 de marzo, el contrato debió quedar definitivamente extinguido el 18 de octubre de 2022. Por tanto, a partir de dicha fecha, no existía vínculo contractual que permitiera la continuidad de la prestación del servicio por parte del concesionario.

2. Ausencia de previsión de prórroga en la documentación contractual

El acuerdo adoptado por el Pleno en fecha 17 de octubre de 2022 aprobó la continuidad en la prestación del servicio con la mercantil, por el periodo comprendido entre el 18 de octubre de 2022 y el inicio de la prestación por el nuevo adjudicatario. No obstante, ni el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) ni el contrato originario contemplaban la posibilidad de esta prórroga adicional. La normativa aplicable (artículos 26.1.g) y 278 TRLCSP exige que las prórrogas deben estar expresamente previstas en la documentación contractual.

3. Imposibilidad de aplicar la figura de la prórroga "obligatoria" o la continuación del servicio por interés público

Se ha justificado la continuidad de la prestación amparándose en el artículo 128.1.1º del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales (RSCL), que establece la obligación del concesionario de seguir prestando el servicio conforme a lo dispuesto en la concesión o en las órdenes de la Corporación. Sin embargo, esta norma debe interpretarse dentro de su contexto y límites legales, motivando la concurrencia de interés público y la existencia de un servicio mínimo o esencial cuya continuidad se estimaba necesaria.

Igualmente, el artículo 35 del TRLCSP permite la continuación de los efectos de un contrato declarado nulo cuando su interrupción pudiera ocasionar un grave trastorno al servicio público. Sin embargo, para aplicar esta disposición, es necesario acreditar la concurrencia de un interés público de especial relevancia y la existencia de un grave trastorno que justifique la continuidad del servicio.

En el presente caso, no se justifica adecuadamente la existencia de un interés público que haga necesaria la continuidad. Además, el servicio de ordenación y regulación de aparcamiento en la vía pública (O.R.A.) no se encuentra entre los servicios considerados

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 51 de 64

mínimos u obligatorios según los artículos 25 y 26 LRBRL. La regulación del estacionamiento se justifica por razones de seguridad vial y ordenación del tráfico, pero no necesariamente como un servicio esencial. Así, La jurisprudencia ha avalado la continuidad de servicios esenciales, pero no ha extendido esta consideración a servicios como el de la O.R.A.

4. Modificación contractual no ajustada a derecho

El artículo 219 del TRLCSP establece que los contratos administrativos solo pueden modificarse por razones de interés público y en las condiciones establecidas en el Título V del Libro I de la norma. Para ello, deben concurrir tres requisitos: (i) el contrato debe estar vigente, (ii) la modificación debe estar justificada por interés público, y (iii) debe existir una causa imprevista.

En este caso, el contrato ya habría expirado el 18 de octubre de 2022, por lo que no podía ser modificado. Además, no se acredita la existencia de una causa imprevista, ya que el transcurso del tiempo que lleva a la finalización del contrato era plenamente previsible. Tampoco se justifica un interés público que permita la aplicación de esta figura.

5. Inobservancia de la normativa de contratación pública El acuerdo plenario de 17 de octubre de 2022 no se adoptó mediante el procedimiento de contratación pública previsto en la Ley de Contratos del Sector Público. La decisión de continuar con la prestación del servicio constituye, en la práctica, una nueva contratación de hecho, sin cumplir con los principios de publicidad, concurrencia, igualdad y no discriminación exigidos por la normativa de contratación pública.

6. Conclusión En virtud de lo expuesto, se concluye que el acuerdo del Pleno de 17 de octubre de 2022 incurre en una causa de nulidad de pleno derecho conforme al artículo 47.1.e) de la LPACAP y 32 TRLCSP, por los siguientes motivos:

· **Vulneración del procedimiento legalmente establecido**: Se acordó la continuación de la prestación del servicio sin que estuviera prevista la posibilidad de nueva prórroga en el PCAP ni en el contrato, infringiendo los artículos 26.1.g) y 278 del TRLCSP.

· **Falta de justificación del interés público**: No se acredita la concurrencia de una causa de interés público que permita la aplicación de la continuación excepcional prevista en el artículo 128 RSCL al no tratarse de un servicio mínimo u obligatorio cuya interrupción produjese un grave trastorno al interés público.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 52 de 64

Es imprescindible acreditar de forma suficiente la concurrencia de un interés público que justifique dicha medida. En el presente caso, no se ha demostrado la existencia de un interés público concreto y debidamente motivado que permita adoptar esta decisión. La simple necesidad de garantizar la prestación del servicio hasta la adjudicación de un nuevo contrato no es suficiente, puesto que esta situación es previsible y debe abordarse con la planificación adecuada, respetando los principios de la normativa de contratación pública.

· **Contratación de hecho**: La continuidad del servicio se instrumentó como una nueva contratación de facto, sin ajustarse a los procedimientos de la LCSP.

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Admitir las alegaciones presentadas por PAVAPARK S.L., presentadas durante el trámite de audiencia conferido mediante acuerdo de pleno de 31 de octubre de 2024.

SEGUNDO.- Admitir el recurso de reposición y las alegaciones presentadas por la portavoz del Partido Popular.

TERCERO.- Desestimar las alegaciones presentadas por PAVAPARK S.L., relativas al acuerdo de incoación del expediente de revisión de oficio de actos nulos y a la solicitud de levantamiento de la medida cautelar de suspensión del contrato por los motivos expuestos en el Fundamento de Derecho SEGUNDO. y estimar parcialmente las alegaciones relativas a la solicitud de indemnización por daños y perjuicios producidos por la suspensión en la medida que la posible indemnización dependerá de la declaración de nulidad de pleno derecho del acuerdo de 17 de octubre de 2022.

CUARTO.- Convalidar y confirmar el acuerdo de pleno de 31 de octubre de 2024 por el que se acuerda la suspensión del contrato mediante la incorporación de informe de la interventor municipal en virtud del cual propone el mantenimiento de la suspensión del servicio.

QUINTO.- Desestimar las alegaciones y el recurso de reposición presentado por el Partido Popular por los motivos expuestos en el Fundamento de Derecho SEGUNDO.

SEXTO.- Solicitar al Consell Jurídic Consultiu la emisión del dictamen previsto en el artículo 10.8.b) de la Ley 10/1994, de 19 de diciembre, de la Generalitat, de Creación del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en concordancia con el artículo 106 LPACAP por considerar que el acuerdo adoptado en sesión plenaria, de fecha 17 de octubre de 2022, por el que se amplía el plazo de ejecución del contrato de “Gestión Indirecta del Servicio

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 53 de 64

Público de Ordenación y Regulación de Aparcamiento en la Vía Pública Mediante Expendedores de Tickets, en la ciudad de Callosa de Segura", incurre en la causa de nulidad de pleno derecho del art. 47.1.e) LPACAP (y 32 TRLCSP) por los motivos expuestos en el informe de la Secretaria de fecha 26 de septiembre de 2024 y en el Fundamento de Derecho TERCERO del presente informe "Concurrencia de causa de nulidad de pleno derecho amparada por el artículo 47.1.e) LPACAP para su remisión al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana".

SÉPTIMO.- Suspender el plazo para adoptar el acuerdo plenario de revisión del acto que nos ocupa, por el tiempo que medie entre la presente petición y la recepción del dictamen, en virtud de la posibilidad que prevé el artículo 22 LPACAP.

OCTAVO.- Notificar el presente acuerdo a las partes interesadas."

A la vista de todo lo anteriormente expuesto, se propone incluir en el orden del día de la próxima Comisión Municipal de Presidencia y Gobernación, el expediente de referencia al objeto de que previo estudio y debate, se emita el correspondiente dictamen, en los términos que a continuación se expresan:

PRIMERO.- Admitir las alegaciones presentadas por PAVAPARK S.L., presentadas durante el trámite de audiencia conferido mediante acuerdo de pleno de 31 de octubre de 2024.

SEGUNDO.- Admitir el recurso de reposición y las alegaciones presentadas por la portavoz del Partido Popular.

TERCERO.- Desestimar las alegaciones presentadas por PAVAPARK S.L., relativas al acuerdo de incoación del expediente de revisión de oficio de actos nulos y a la solicitud de levantamiento de la medida cautelar de suspensión del contrato por los motivos expuestos en el Fundamento de Derecho SEGUNDO. y estimar parcialmente las alegaciones relativas a la solicitud de indemnización por daños y perjuicios producidos por la suspensión en la medida que la posible indemnización dependerá de la declaración de nulidad de pleno derecho del acuerdo de 17 de octubre de 2022.

CUARTO.- Convalidar y confirmar el acuerdo de pleno de 31 de octubre de 2024 por el que se acuerda la suspensión del contrato mediante la incorporación de informe de la interventor municipal en virtud del cual propone el mantenimiento de la suspensión del servicio.

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 54 de 64

QUINTO.- Desestimar las alegaciones y el recurso de reposición presentado por el Partido Popular por los motivos expuestos en el Fundamento de Derecho SEGUNDO.

SEXTO.- Solicitar al Consell Jurídic Consultiu la emisión del dictamen previsto en el artículo 10.8.b) de la Ley 10/1994, de 19 de diciembre, de la Generalitat, de Creación del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en concordancia con el artículo 106 LPACAP por considerar que el acuerdo adoptado en sesión plenaria, de fecha 17 de octubre de 2022, por el que se amplía el plazo de ejecución del contrato de "Gestión Indirecta del Servicio Público de Ordenación y Regulación de Aparcamiento en la Vía Pública Mediante Expendedores de Tickets, en la ciudad de Callosa de Segura", incurre en la causa de nulidad de pleno derecho del art. 47.1.e) LPACAP (y 32 TRLCSP) por los motivos expuestos en el informe de la Secretaria de fecha 26 de septiembre de 2024 y en el Fundamento de Derecho TERCERO del presente informe "Concurrencia de causa de nulidad de pleno derecho amparada por el artículo 47.1.e) LPACAP para su remisión al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana".

SÉPTIMO.- Suspender el plazo para adoptar el acuerdo plenario de revisión del acto que nos ocupa, por el tiempo que medie entre la presente petición y la recepción del dictamen, en virtud de la posibilidad que prevé el artículo 22 LPACAP.

OCTAVO.- Notificar el presente acuerdo a las partes interesadas.

La Sra. Alcaldesa - Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada por mayoría con 4 votos favorables (2 PSOE, 1 UCIN y 1 IU-UP) y 2 votos en contra (1 PP y 1 VOX) de los seis concejales presentes en el momento de la votación, de los seis Concejales que de hecho y derecho componen la Comisión Informativa de Presidencia y Gobernación.

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Mª Desamparados Serrano Lloret, José Antonio Illán Cutillas, Antonio Ballester Manresa, Francisco J. Maciá Serna, Inmaculada Cascales Salinas, José Antonio Illán Cutillas y Roció Cuadrado Illán.

Audio: 06.mp3

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 55 de 64

Enlace: http://videople.es/8428

La Sra. Alcaldesa-Presidenta, Dª María de los Desamparados Serrano LLoret, somete a votación la propuesta, que es aprobada mayoría absoluta, con nueve votos a favor (5 PSOE, 3 UCIN y 1 IU-UP) y siete votos en contra (7 PP) de los dieciséis concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete Concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

7. EXPEDIENTE 1974/2025
PROPUESTA INCOACIÓN EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA TASA DEL SERVICIO DE RECOGIDA, TRANSFERENCIA Y TRATAMIENTO DE RESIDUOS URBANOS.

INMACULADA CASCALES SALINAS, en calidad de portavoz y en representación del Grupo Municipal del Partido Popular en el Ayuntamiento de Callosa de Segura con domicilio a efecto de notificaciones el contenido en la sede electrónica de este Ayuntamiento asociado al email

inmacsayuntamiento@gmail.com, ante la Alcaldía Presidencia comparezco y como mejor proceda en Derecho, **DIGO**:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, **SOLICITO LA INICIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN DE**

OFICIO de actos y disposiciones nulas que establece dicho precepto, respecto de la disposición consistente en la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de recogida, transferencia y tratamiento de residuos urbanos del Ayuntamiento de Callosa de Segura aprobada de forma definitiva en

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 56 de 64

sesión plenaria de fecha 26 de Diciembre de 2024 y publicada en el BOP de 27 de Diciembre de 2024 y en base a las siguientes,

ALEGACIONES

PRIMERA: Tal y como señala el artículo 47.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre debe considerarse que la *Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de recogida, transferencia y tratamiento de residuos urbanos del Ayuntamiento de Callosa de Segura*, es una disposición administrativa que vulnera la Ley y en concreto que sus artículos 7 y 8 son nulos de pleno derecho al haber sido aprobados mediante procedimiento que ha prescindido del procedimiento legalmente establecido, incurriendo en causas de nulidad de pleno derecho contempladas en el apartado 2 del art. 47 LPACAP

1º) En el procedimiento de aprobación de la referida Ordenanza se ha omitido lo preceptuado en el artículo 20 de la Ley 8/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos, que establece la obligatoriedad de que en el expediente de tramitación de la tasa exista una Memoria económico-financiera que justifique la cuantía de la tasa propuesta, ya que el referido artículo señala textualmente:

"1. Toda propuesta de establecimiento de una nueva tasa o de modificación específica de las cuantías de una preexistente deberá incluir, entre los antecedentes y estudios previos para su elaboración, una memoria económico-

financiera sobre el coste o valor del recurso o actividad de que se trate y sobre la justificación de la cuantía de la tasa propuesta."

La falta de este requisito determinará la nulidad de pleno derecho de las disposiciones reglamentarias que determinen las cuantías de las tasas."

Sin embargo, en el expediente administrativo, tramitado para la aprobación de la referida Ordenanza, nada consta respecto a la justificación del método de cálculo empleado para fijar de la tasa. En ninguno de los 2 documentos económicos que constan en el expediente. Uno firmado por funcionario competente denominado *Informe técnico-económico para la modificación de la tasa por la prestación del servicio de recogida de residuos sólidos urbanos* y otro de SUMA en su calidad de asesor para temas económicos del Ayuntamiento, denominado *Informe Técnico-Económico TRRU.*

El realizado por funcionario competente, que debería incluir todos los aspectos recogidos en el informe de los asesores, para que sea el propio Ayuntamiento el responsable de la determinación de la tasa y no unos agentes externos sin competencia, simplemente realiza

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 57 de 64

una descripción genérica, sin hacer ninguna referencia, ni realizando ninguna justificación a lo indicado por el asesoramiento externo, señalando literalmente:

"CUARTO. Fijación de la tasa estudiada.

La cantidad a exigir y liquidar por una tasa se obtendrá de la aplicación de tarifas, matriculas, bonificaciones, etc. correspondientes al servicio de que se trate, optando por la modalidad que mejor se adapte al mismo.

Las tarifas aplicables son las siguientes: (…)"

A continuación el informe desglosa directamente las tasas por actividades en un cuadro.

Es evidente que el informe contenido en el expediente administrativo firmado por funcionario competente y sobre el que debería sustentarse el cálculo de la tasa y su justificación motivada, es simplemente una descripción genérica, que de ningún modo se ajusta a lo preceptuado en el artículo 20 de la Ley 8/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos suponiendo una clara vulneración del procedimiento para su tramitación y aprobación y debiendo declararse la nulidad de la misma.

Respecto del Informe Técnico-Económico TRRU firmada por SUMA: podemos comprobar como en el encabezamiento superior derecho consta: Asesoramiento y consultoría técnica municipal. Por lo que no se puede considerar que este informe sea vinculante, por no estar firmado por funcionario competente municipal.

Así mismo en el último párrafo de la primera página recoge:

"También hay que tener en cuenta que la Ley 7/2022, no delimita el hecho imponible, el devengo, la base imponible y liquidable, la fijación de los elementos que determinan directamente la cuantía de la deuda tributaria, ni la

determinación de los obligados tributarios o de los responsables debiendo las Entidades Locales buscar un posible encaje de acuerdo a la normativa del TRLRHL y **definirlos con precisión** *en la Ordenanza fiscal municipal".*

Los mismos asesores indican al Ayuntamiento que es el propio Ayuntamiento el que debe definir en la Ordenanza CON PRECISIÓN los elementos de la cuantía de la deuda tributaria. Siendo el Ayuntamiento el responsable de no realizar ese cometido.

Continúa el informe técnico-económico de asesoramiento realizado por SUMA indicando en el primer párrafo de la página 6:

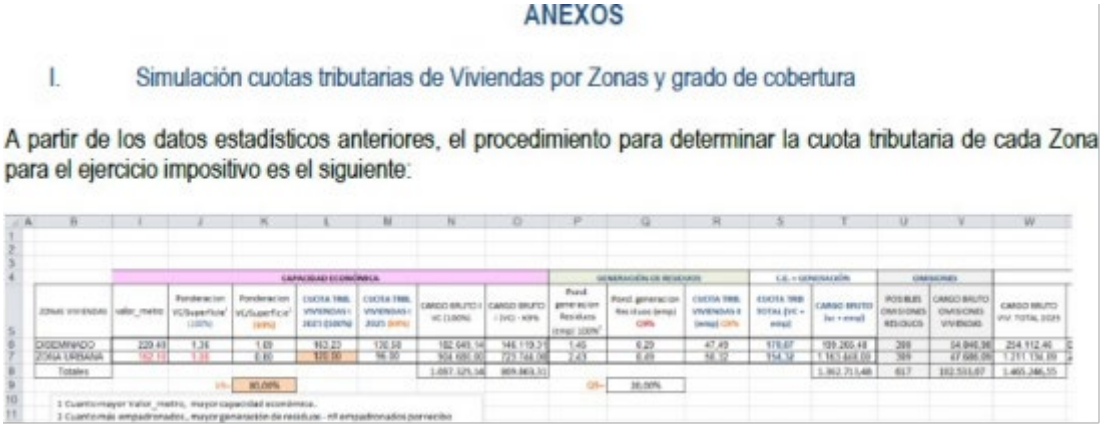
IV. Las cuotas tributarias de inmuebles en los cuales se desarrolla una actividad económica, a la fecha del presente informe técnico, se recomienda un incremento lineal, salvo

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 58 de 64

excepciones que se puedan justificar adecuadamente en los términos de los criterios de la Ley 7/2022 de Residuos.

Ninguna justificación aportan los asesores de SUMA ni el funcionario competente, responsable de justificar la cuantía de la tasa en su memoria económico-financiera, sobre esa subida lineal a los comercios y empresas. Se ha decidido multiplicar por X las tasas y subirlas directamente sin ningún tipo de cálculo o estudio. Incumpliendo total y completamente lo estipulado en la Ley 8/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos.

Respecto al cálculo de la tasa para las viviendas, el Informe de asesoramiento técnico-económico de SUMA, recoge en los ANEXOS:



ANEXOS

I. Simulación cuotas tributarias de Viviendas por Zonas y grado de cobertura

A partir de los datos estadísticos anteriores, el procedimiento para determinar la cuota tributaria de cada Zona para el ejercicio impositivo es el siguiente:

SUMA incluye la foto de una hoja Excel, por toda explicación del cálculo de la tasa. Una hoja Excel que incluye unos datos tan pequeños que hasta el propio concejal de hacienda en pleno dijo que no podía leerlo de lo pequeño que estaba.

El aporte de una relación de números, sin explicación del método de cálculo empleado no se puede considerar la válida justificación que la Ley establece para la preservación de los derechos del ciudadano. Debe considerarse únicamente como un asesoramiento realizado al Ayuntamiento

para que sea éste el que materialice la justificación, decidiendo motivadamente si acepta las propuestas realizadas por los asesores o no.

Tras la hoja Excel, SUMA recoge las definiciones de algunos criterios indicando:

I. Se establece una Zona base: en el caso de Callosa del Segura se ha establecido como base la zona urbana.

Adolece de justificación motivada de por qué se establece como zona base la zona urbana.

II. Ponderación VC/Superficie: se calcula un índice de capacidad económica, criterio que se podrá tener en cuenta en la determinación de las cuotas tributarias de las

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 59 de 64

tasas. A la Zona base se le aplica el índice igual a uno y para el Diseminado se calcula el índice proporcionalmente al valor metro.

Adolece de justificación motivada de la correspondencia del índice=1. Y por qué o en base a qué el índice del diseminado sí que se calcula en base al metro.

III. CUOTA I 2025: Para la Zona base **el Ayuntamiento decide una cuota tributaria de 120 euros;** *el Excel según la ponderación de capacidad económica calcula automáticamente la cuota tributaria I para el diseminado siendo 163,23 euros.*

Recoge el informe de los asesores externos que, el Ayuntamiento HA DECIDIDO una cuota tributaria de 120€. No existe informe ni justificación alguna del Ayuntamiento responsabilizándose de dicha decisión, ni motivándola, ni justificándola.

Por todo lo anteriormente expuesto, no se puede considerar que ni la Memoria Técnico-Económica firmada por funcionario competente, ni el informe de asesoramiento externo de SUMA realizado para el Ayuntamiento de Callosa de Segura, cumplan las condiciones establecidas en el artículo 20 de la Ley 8/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos, que establece la obligatoriedad de que en el expediente de tramitación de la tasa exista una Memoria económico-financiera que justifique la cuantía de la tasa propuesta.

No siendo estos documentos más que un volcado vacío de datos y números sin justificación ni motivación alguna, que vulneran los derechos de los ciudadanos a recibir información motivada y justificada sobre sus obligaciones tributarias. Incurriendo en una vulneración de la Ley por prescindir consciente y voluntariamente del procedimiento reglado de aprobación.

2º) Asimismo se vulnera lo preceptuado en el artículo 17 de texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, que establece en su apartado segundo que: *Las entidades locales publicarán, en todo caso, los anuncios de exposición en el Boletín Oficial de la Provincia, o, en su caso, en el de la Comunidad Autónoma*

uniprovincial. Las Diputaciones Provinciales, los órganos de gobierno de las entidades supramunicipales y los **Ayuntamientos de población superior a**

10.000 habitantes deberán publicarlos*, además, en un diario de los de mayor difusión de la provincia, o de la comunidad autónoma uniprovincial.*

Tampoco consta en el expediente la realización de la publicación en el Diario de mayor difusión de la provincia, suponiendo por tanto una vulneración de esta obligación, que afecta a todos los ciudadanos sobre los que recae la tasa. Perjudicando la formulación de reclamaciones y alegaciones a la

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 60 de 64

aprobación provisional. La falta de este requisito, que como señala la legislación, no es optativo sino obligatorio, supone igualmente una vulneración del procedimiento.

El hecho de que la legislación haya añadido tres métodos de difusión, Boletín Oficial de la Provincia, Tablón de Anuncios de la Administración y Diario de difusión, supone una garantía para los administrados afectados por la misma, ya que la publicidad como método de notificación genérico debe darse de forma completa para evitar que su falta suponga una merma en los derechos de los administrados y una afectación a su patrimonio, por no haber seguido el requisito que exige la normativa de difusión por las tres cauces.

En la propuesta que se lleva a pleno para la aprobación de la Ordenanza Fiscal firmada por el concejal de hacienda se vulnera el procedimiento, pues dicha propuesta es firmada contraviniendo los informes de Secretaría e Intervención que sí señalaban que debía procederse a la publicación en diario de difusión de la provincia y sin embargo dicho requisito es eliminado de la propuesta definitiva que se lleva a pleno y se aprueba, por lo que obviamente se está produciendo una clara vulneración del procedimiento al eliminar este requisito en contra de lo informado por los técnicos.

SEGUNDA: La falta de concurrencia de ambos requisitos en el procedimiento de aprobación de la Ordenanza Fiscal, objeto de la presente solicitud, la invalidan para su aplicabilidad. Debido a los vicios detectados en el propio procedimiento de aprobación y en el expediente instruido.

Estos exceden del error material, por lo que la puesta en conocimiento de los mismos mediante esta solicitud de la revisión de oficio, deben servir como mecanismos de advertencia ante la Administración, a la que se le exige que cumpla el principio de buena administración, que la jurisprudencia extrae del art. 103 de la Constitución que define la STS de 3/12/2020 (RC 8332/2019) donde señala:

«...la buena administración es algo más que un derecho fundamental de los ciudadanos, siendo ello lo más relevante; porque su efectividad comporta una indudable carga obligación para los órganos administrativos a los que se les impone la necesidad de someterse a las más exquisitas exigencias legales en sus decisiones»

El TS, entre otras en sentencia de 14 de Junio de 2022 responde que la exigibilidad de una Tasa municipal deriva de la Ley y añade que los tributos locales y, en especial, las tasas, dado su carácter potestativo como modalidad de financiación de servicios públicos de

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 61 de 64

competencia local, requieren de la Ordenanza correspondiente, que ha de respetar la Ley de Haciendas Locales y la demás legislación que sea de aplicación.

TERCERA: El principio de legalidad obliga a la Administración a reaccionar de oficio frente a cualquiera de sus actos o actuaciones que contradigan al ordenamiento jurídico, con el fin de adecuarlos a éste, por lo que debe proceder a incoar la revisión de oficio que se insta mediante la presente, ya que es reiterada la jurisprudencia que señala que no proceder a la misma puede suponer la comisión de un ilícito penal en su modalidad de prevaricación administrativa por omisión, por aquellos funcionarios públicos y cargos públicos que debiendo incoar la revisión de oficio no procedan a adoptar las resoluciones tendentes a la misma.

Entre otras citar numerosas sentencias que se han pronunciado en este sentido como la ST de la Audiencia Provincial de Álava de 13 de mayo de 2002, la ST de Audiencia Provincial de Zaragoza 18 de febrero de 2019, la Sentencia AP de Guadalajara 01/09/2019, Sentencia del Tribunal Supremo 17/07/2002 y Sentencia Tribunal Superior de Justicia de Aragón de 08/07/2019 que en su Fundamento de Derecho Cuarto señala:

“La posibilidad de que el delito de prevaricación se cometa en la modalidad de comisión por omisión resulta de jurisprudencia consolidada, a partir del acuerdo adoptado por la Sala Segunda del TS en Pleno no jurisdiccional del 30 de junio de 1997, al que se alude en el primer fundamento jurídico de la sentencia apelada, que esta Sala de apelación acepta, si bien ha de salvar el error material que consta en la referencia a la nueva orden de enajenación, que debe ser de 20 de junio de 2017 y no de 20 de junio de 2019.

En este caso la actuación de la acusada negándose a llevar a cabo un nuevo concurso de enajenación del aprovechamiento cinegético, pese a conocer la sentencia del juzgado de lo contencioso administrativo que anuló el anterior y la nueva orden de enajenación, constituye el tipo penal del precepto por el que ha sido condenada.

Como afirma la reciente STS de 3 de junio de 2019, nº 294/2019, que a su vez cita jurisprudencia anterior,

" Parece evidente que tanto se efectúa la conducta descrita en el tipo penal " la

autoridad... que...dictase resolución arbitraria...." **de manera positiva, es decir dictando la resolución como no respondiendo a peticiones que legítimamente se le planteen y respecto de la que debe existir una resolución, pues esta, también se produce por la negativa a responder."**

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 62 de 64

CUARTA: A la vista de que con fecha 10 de Febrero de 2025 ha sido convocada la comisión de finanzas para dictaminar el presupuesto correspondiente al ejercicio 2025 para su celebración el día 13 de Febrero y se ha incluido como ingreso municipal el cobro de la tasa de basuras de acuerdo a la Ordenanza Fiscal cuya revisión se solicita, entendemos que el procedimiento de revisión de oficio instado mediante el presente debe incoarse antes de la aprobación del presupuesto del ejercicio 2025 y no incluir dicho ingreso mientras se tramita la presente revisión de oficio, pues los vicios de nulidad de los que adolece la Ordenanza pueden llegar a declarar su nulidad de pleno derecho y obligar a la Administración a devolver el importe de la tasa y sus intereses indebidamente cobrados a los administrados pudiendo ser constitutivo de un delito de administración desleal.

Por lo expuesto,

SOLICITO: Tenga por presentado este escrito de solicitud de revisión de oficio y por hechas las manifestaciones que en el cuerpo del mismo se contienen y acuerde la iniciación del procedimiento de revisión de oficio de la Ordenanza Fiscal Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de recogida, transferencia y tratamiento de residuos urbanos del Ayuntamiento de Callosa de Segura aprobada de forma definitiva en sesión plenaria celebrada el día 26 de Diciembre de 2024 y publicada en el BOP del 27 de Diciembre, por ser nula de pleno derecho, debiendo dejar en suspenso su aplicación mientras tanto se sustancia el presente expediente de revisión.

A petición del Grupo Municipal Partido Popular, y no habiendo objeciones al respecto, el Pleno acuerda dejar este asuntos sobre la mesa.

ACTIVIDAD DE CONTROL

8. DAR CUENTA DE LA RELACIÓN DE RESOLUCIONES: DE LA RESOLUCIÓN Nº 0091-2025, DE FECHA 24 DE ENERO DE 2025 A LA RESOLUCIÓN 0244-2025 DE

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 63 de 64

FECHA 21 DE FEBRERO DE 2025.

El Pleno Municipal queda enterado.

9. DAR CUENTA DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL POR DELEGACIÓN DE ALCALDÍA.

El Pleno Municipal queda enterado.

10. RUEGOS Y PREGUNTAS

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: Mª Desamparados Serrano Lloret, Inmaculada Cascales Salinas, Fco. Javier Pérez Trigueros, Estefanía Manresa López, Antonio Ballester Manresa, José Ginés Pelegrín Sánchez, Ana Belén Berná Berná, Juan de Dios Navarro Macià, Ángel García Aguilar, Juan Antonio Franco Amorós, Francisco J. Maciá Serna, José Antonio Illán Cutillas y José Rubén Grau Canales.

Audio: 10.mp3

Enlace: http://videople.es/8429

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

Cód. Validación: N54A39NRCZZ9574WW5MGAEEKD
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 64 de 64