ACTA

Expediente nº:	Órgano Colegiado:
PLN/2025/18	Pleno

DATOS DE CELEBRACIÓN DE LA SESIÓN	
Tipo Convocatoria	Extraordinaria
Fecha	12 de diciembre de 2025
Duración	Desde las 12:04 hasta las 13:43 horas
Lugar	Salón de Plenos
Presidida por	José Antonio Illán Cutillas
Secretaria Municipal	María Luisa Jiménez Hernández

ASISTENCIA A LA SESIÓN	
Nombre y Apellidos	**Asiste**
CONCEJALA PSOE- M. Desamparados Serrano LLoret	NO
CONCEJAL PSOE - Francisco J. Macia Serna	SÍ
CONCEJAL PSOE- José Gines Pelegrín Sánchez	SÍ
CONCEJALA PSOE- Ana Belén Berná Berná	SÍ
CONCEJAL PSOE Juan de Dios Navarro Maciá	SÍ
CONCEJAL IU-UP - Ángel García Aguilar	SÍ
CONCEJAL UCIN - Francisco Javier Pérez Trigueros	SÍ
CONCEJAL UCIN - José Antonio Illán Cutillas	SÍ
CONCEJALA UCIN - M Remedios Canales Zaragoza	SÍ
CONCEJALA PP - Inmaculada Cascales Salinas	SÍ
CONCEJALA PP - Rocio Cuadrado Illán	SÍ
CONCEJAL PP - José Rubén Grau Canales	SÍ
CONCEJAL PP -Antonio Vicente Ballester Manresa	SÍ
CONCEJALA PP - Estefanía Manresa López	SÍ
CONCEJAL PP - Juan Antonio Franco Amorós	SÍ
CONCEJALA PP - María Redondo Amorós	SÍ
CONCEJAL VOX - Rosario Pilar Griñán Ramón	SÍ
María Luisa Jiménez Hernández	SÍ
Mónica Cucarella Pérez	NO

MARIA LUISA JIMENEZ HERNANDEZ (1 de 2)
Secretaria
Fecha Firma: 04/05/2026
HASH: a1ddfde2b48d3c0e75d71ceb2da82357

Maria de los Desamparados Serrano Lloret (2 de 2)
Alcaldesa
Fecha Firma: 04/05/2026
HASH: eea71a16b2937521061ea74fdb39f7d0

Cód. Validación: QHETQGCPQS4M3M5S52WF2PEX3
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 1 de 7

ORDEN DEL DÍA

A) PARTE RESOLUTIVA

1. Expediente 15333/2025 -- Propuesta dictaminada relativa a la Resolución de recusación en la votación de la creación de la Comisión Especial.

Una vez verificada por el Secretario la válida constitución del órgano, el Presidente abre sesión, procediendo a la deliberación sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día

1. EXPEDIENTE 15333/2025

PROPUESTA DICTAMINADA RELATIVA A LA RESOLUCIÓN DE RECUSACIÓN EN LA VOTACIÓN DE LA CREACIÓN DE LA COMISIÓN ESPECIAL.

La Comisión Informativa de Presidencia y Gobernación, en sesión extraordinaria, celebrada el 9 de diciembre de 2025, dictaminó con 4 votos a favor (1 PSOE, 2 UCIN y 1 IU-UP) y 1 abstención (PP), la siguiente propuesta:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - Con fecha 14/11/2025, el Grupo Municipal Popular solicita la celebración de Pleno extraordinario para la creación de una Comisión Informativa Especial de Investigación relativa a los hechos ocurridos en la piscina municipal el 25/10/2025 .

SEGUNDO. - La Alcaldía emite Providencia ordenando la emisión de informe jurídico sobre la procedencia del Pleno y sobre el fondo del asunto.

TERCERO. - Consta en el expediente el informe previo de Secretaría sobre la creación de la Comisión Informativa Especial de Investigación, sus funciones y la interpretación jurisprudencial del deber de abstención en acuerdos de naturaleza organizativa

Cód. Validación: QHETQGCPQS4M3M5S52WF2PEX3
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 2 de 7

CUARTO. - En fase de tramitación se presenta incidente de recusación (28/11/2025), alegando concurrencia de causas de abstención respecto de varios concejales por su presunta intervención o relación directa con los hechos a investigar.

QUINTO. - Mediante Decreto de la Alcaldía de 1/12/2025 se acuerda incoar el incidente de recusación, dar traslado a los concejales afectados y suspender cautelarmente la tramitación del expediente en los términos del informe de Secretaría.

SEXTO. - En fecha 1 de diciembre de 2025 la Alcaldesa presenta escrito en el que niega la concurrencia de causa legal de abstención, exponiendo motivadamente que la creación de la Comisión de Investigación es un acto de naturaleza organizativa, sin efectos resolutorios, y que no concurre interés personal directo en los términos del art. 23.2 LRJSP.

LEGISLACIÓN APLICABLE

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL)

- RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROF)

- RDLeg 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen Local (TRRL)

- Ley 8/2010, de 23 de junio, de régimen local de la Comunitat Valenciana.

- RD 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional (RDFHN)

- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP)

- la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público (LRJSP)

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Naturaleza jurídica del incidente de recusación

Tanto el Tribunal Supremo como el Constitucional han afirmado reiteradamente que las causas de abstención deben interpretarse de forma estricta y restrictiva, porque limitan derechos fundamentales y la capacidad decisoria de los órganos colegiados.

Cód. Validación: QHETQGCPQS4M3M5S52WF2PEX3
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 3 de 7

De este modo, la recusación es un mecanismo excepcional, concebido para garantizar la imparcialidad objetiva en un procedimiento, obligando a separarse a quienes incurran en una causa legal expresa, enumerada numerus clausus (STC 138/1994) si bien la intervención de quien debió abstenerse no invalida el acto salvo que sea determinante y exista ilegalidad objetiva (STS 4/7/1998).

La doctrina advierte que la recusación no puede utilizarse como instrumento de bloqueo político, ni como mecanismo para alterar las mayorías del Pleno o impedir el normal ejercicio de las funciones representativas. Las denominadas “recusaciones en masa” o sustentadas en motivos leves o políticos vulneran el art. 23 CE y comprometen gravemente la gobernabilidad municipal.

En concreto, el Tribunal Supremo, en Auto de 6 de junio de 2018, advierte que deben rechazarse las recusaciones formuladas con manifiesto abuso de derecho o finalidad obstructiva, especialmente cuando persiguen entorpecer el ejercicio legítimo de las funciones del recusado o alterar las mayorías del órgano decisor. Este riesgo se materializa cuando se intenta apartar a un cargo electo sin causa legal suficiente, desnaturalizando así la finalidad garantista del incidente de recusación.

Por su parte, el Tribunal Constitucional, en su Nota Informativa 31/2025, ha reiterado que son inadmisibles las recusaciones “huérfanas de fundamento objetivo”, sustentadas en sospechas o suposiciones políticas, y que deben rechazarse cuando constituyan un uso “manifiestamente abusivo” tendente a impedir el normal funcionamiento del órgano colegiado.

En definitiva, la jurisprudencia y la doctrina insisten en que no basta cualquier relación política, social o coyuntural para activar el deber de abstención. Se exige un interés directo, personal, individualizado y concreto, no un interés general o compartido, ni un interés político.

SEGUNDO. Naturaleza del acuerdo que se somete a votación

La Jurisprudencia del Tribunal Supremo y de los Tribunales Superiores de Justicia ha desarrollado una doctrina esencial para dirimir esta controversia, basada en la naturaleza del acuerdo que se somete a votación.

El acuerdo que se somete al Pleno Extraordinario es la constitución de una Comisión Informativa Especial de Investigación. Este acuerdo es de naturaleza organizativa,

Cód. Validación: QHETQGCPQS4M3M5S52WF2PEX3
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 4 de 7

instrumental y preparatoria. El Pleno ejerce su potestad de autoorganización para establecer el cauce del control y fiscalización de hechos. La jurisprudencia entiende que el "interés personal" debe ser un interés material, directo y concreto en la resolución. El acto de creación de la Comisión no resuelve sobre la responsabilidad de nadie, no produce un perjuicio o ventaja patrimonial o política inmediata para el concejal, sino que solo establece el órgano que investigará.

Por tanto:

· Es un acto de organización interna, encuadrado en la función de control político del Pleno (art. 22.2 LRBRL; art. 31 LRLCV).

· No tiene efectos jurídicos directos sobre ningún concejal.

· No enjuicia conductas ni determina responsabilidades.

· No genera derechos ni obligaciones.

· La comisión no dicta actos resolutorios, sino informes políticos.

La jurisprudencia (STS 7/11/1997; STSJ Galicia 23/10/2003; STS 24/07/2008) es clara al señalar que no concurre deber de abstención en actos generales, políticos, no singularizados o que afectan por igual a todos los miembros de la Corporación.

En consecuencia, la creación de la Comisión no puede generar un conflicto de intereses ni constituir el tipo de acto que activa el deber de abstención.

TERCERO. La recusación contra la Alcaldesa: inexistencia de causa legal

El Grupo Municipal Popular sostiene que la Alcaldesa debería abstenerse de participar en la deliberación y votación relativas a la creación de la Comisión por entender que concurriría en su persona un interés personal o una relación directa con los hechos objeto de estudio.

Frente a ello, la Alcaldesa-Presidenta ha alegado que no concurre causa legal de abstención, poniendo de manifiesto que el acuerdo que se somete a votación es un acto organizativo; que la presidencia de las comisiones informativas es inherente a su cargo; que ninguna norma establece incompatibilidad derivada de la pertenencia al mismo grupo municipal; y que la comisión no dicta actos resolutorios, sino un informe que no prejuzga hechos ni determina responsabilidades.

Cód. Validación: QHETQGCPQS4M3M5S52WF2PEX3
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 5 de 7

Examinada la documentación y a la vista de los argumentos expuestos ut supra y las manifestaciones realizadas por la Alcaldesa, debe concluirse que ninguna de las causas tasadas del artículo 23.2 de la Ley 40/2015 concurre en su persona. No existe interés personal directo, la decisión no afecta a su esfera jurídica y el acto no enjuicia hechos. Además, la recusación no puede fundarse en meras suposiciones, conjeturas o apreciaciones subjetivas, siendo exigible que quien recusa aporte indicios objetivos y suficientes. La recusación, por tanto, carece de fundamento jurídico y procede su íntegra desestimación, máxime cuando su planteamiento afectaría al ejercicio del ius in officium, al impedirle participar en un acto de organización interna del Pleno y torpedear, en la práctica, el derecho fundamental de representación política.

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

PRIMERO. - Desestimar íntegramente la recusación formulada contra la Alcaldesa-Presidenta, D.ª María de los Desamparados Serrano Lloret, al no concurrir ninguna de las causas de abstención previstas en el artículo 23.2 de la Ley 40/2015, artículo 76 de la LRBRL y artículo 21 del ROF, según los fundamentos expuestos.

SEGUNDO. - Declarar que la Alcaldesa-Presidenta puede intervenir plenamente en la deliberación y votación relativas a la creación de la Comisión Informativa Especial de Investigación.

TERCERO. - Levantar la suspensión acordada en el Decreto de Alcaldía de 1/12/2025, una vez hayan sido resueltos de forma expresa todos los incidentes de recusación planteados, reanudándose entonces la tramitación íntegra del expediente nº 14937/2025 desde el momento en que quedó interrumpido y continuando con las fases necesarias para la adopción del acuerdo plenario sobre la creación de la Comisión Informativa Especial de Investigación.

CUARTO. - Contra este acuerdo no cabe recurso autónomo, sin perjuicio de su alegación en el recurso que proceda contra el acto que ponga fin al procedimiento.

Cód. Validación: QHETQGCPQS4M3M5S52WF2PEX3
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 6 de 7

La Alcaldesa-Presidenta abre el debate y se producen las siguientes intervenciones, las cuales pueden reproducirse mediante los archivos de audio que figuran en este documento.

Intervienen: José Antonio Illán Cutillas, Rocío Cuadrado Illán, Francisco J. Maciá Serna, Ana Belén Berná Berná, Fco. Javier Pérez Trigueros, Ángel García Aguilar, Inmaculada Cascales Salinas, Juan de Dios Navarro Macià, Secretaria, Antonio Ballester Manresa.

Audio: 01.mp3

Enlace: http://videople.es/8826

El Sr. Presidente, D. José Antonio Illán Cutillas, somete a votación la propuesta, produciéndose un empate con ocho votos a favor (7 PP y 1 VOX) y ocho votos en contra (4 PSOE, 3 UCIN y 1 IU-UP), de los dieciséis concejales presentes en el momento de la votación, de los diecisiete concejales que de hecho y derecho componen la Corporación.

Al producirse empate, se procede a una segunda votación, en la que se reproduce idéntico resultado.

De conformidad con lo dispuesto en la normativa vigente, y haciendo uso de su voto de calidad, el Sr. Presidente dirime el empate, quedando finalmente desestimada la propuesta.

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

Cód. Validación: QHETQGCPQS4M3M5S52WF2PEX3
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 7 de 7